

# Las críticas de Lazzarato al pensamiento político foucaultiano: biopolítica, gubernamentalidad y estrategia

*Lazzarato's critiques of Foucauldian political thought: biopolitics, governmentality and strategy*

**Lautaro Colautti**

Universidad de Buenos Aires, Argentina  
lefraru.defrente@gmail.com

**Resumen:** Dentro del amplio terreno de la recepción italiana de la biopolítica, en los últimos años se ha destacado la corriente Neo-operaísta con autores como Antonio Negri, Paolo Virno, Franco Berardi y Maurizio Lazzarato. Esta corriente ha profundizado, completado e incluso corregido las significaciones que Michel Foucault le diera a dicho concepto en la década de 1970. En sus últimos trabajos, el sociólogo y filósofo italiano, Maurizio Lazzarato, buscó problematizar los conceptos de biopolítica y gubernamentalidad en relación a las nociones de estrategia y de guerra con el objetivo de volver dichas categorías adecuadas para pensar la situación contemporánea. El presente artículo tomará en consideración esta recepción crítica de la biopolítica y la gubernamentalidad foucaultianas para explorar las tensiones entre ambos planteos filosóficos y políticos, tratando de explicitar algunos de los supuestos e implicancias fundamentales de ambas teorizaciones.

**Palabras clave:** Lazzarato; biopolítica; gubernamentalidad; estrategia; guerra.

**Abstract:** Within the broad terrain of the Italian reception of biopolitics, in recent years the Neo-operaist tendency has stood out with authors such as Antonio Negri, Paolo Virno, Franco Berardi and Maurizio Lazzarato. This tendency has deepened, completed and even corrected the meanings that Michel Foucault gave to this concept in the 1970s. In his latest works, the Italian sociologist and philosopher, Maurizio Lazzarato, has sought to problematize the concepts of biopolitics and government in relation to the notions of strategy and war with the aim of making these categories adequate to think about the contemporary situation. This article will take into account this critical reception of biopolitics and governmentality to explore the tensions between both philosophical and political approaches, trying to explain some of the fundamental assumptions and implications of both theories.

**Keywords:** Lazzarato; biopolitics; governmentality; strategy, war.

Fecha de recepción: 17/02/2023. Fecha de aceptación: 24/05/2023.

Lautaro Colautti nació en 1992, en la ciudad de Quilmes, Argentina. Es profesor de Filosofía recibido de la Universidad de Buenos Aires. Ha participado en congresos, jornadas, revistas y publicaciones sobre temas de teoría política y subjetividad. También ha publicado libros de poesía y narrativa. Actualmente investiga temas vinculados a la filosofía francesa contemporánea y prepara su proyecto de doctorado en torno a la crítica de los universales antropológicos realizada por Michel Foucault.

## 1. El giro biopolítico en el pensamiento de Michel Foucault

En la segunda mitad de la década de 1970, Michel Foucault «radicalizó» su propia analítica del poder modificando los esquemas y categorías interpretativas que había utilizado en *Surveiller et punir: Naissance de la prison* [1975]. Fue en *Histoire de la sexualité I: la volonté de savoir* [1976] y en el curso del Collège de France titulado *Il faut défendre la société* donde se encuentran los desarrollos de los conceptos de *biopoder* [*biopouvoir*] y *biopolítica* [*biopolitique*].<sup>1</sup> Dichos términos no fueron acuñados por primera vez en la historia de la filosofía política por él<sup>2</sup> pero su aparición significó una irrupción novedosa que tuvo distintas recepciones en las especulaciones teóricas y los debates de la filosofía contemporánea durante las últimas décadas.

En el presente artículo comenzaremos exponiendo las claves del desarrollo que Foucault hace de estos conceptos para luego reseñar cómo fueron recepcionados por distintas tradiciones de la filosofía política. Desde allí se atenderá particularmente a las problematizaciones propuestas por el filósofo y sociólogo italiano Maurizio Lazzarato. A fin de poder hacer un análisis comparativo de las posiciones de ambos pensadores será importante considerar el marco teórico y conceptual de la filosofía de Foucault para entender el uso de sus conceptos y aportes de manera integral y contextualizada.

Para comprender cómo la problemática biopolítica atravesó la obra de Foucault es necesario mencionar una distinción<sup>3</sup>, tan esquemática como efectiva, para ordenar el derrotero del mentado concepto. Dicha distinción propone tres momentos marcados que dan cuenta del desarrollo de esta categoría: 1) Las primeras menciones se corresponden a los estudios sobre la medicina social y los procesos de medicalización de la vida que Foucault comenta en tres conferencias pronunciadas en Río de Janeiro entre 1973 y 1974; 2) Por otro lado, la formulación más conocida y que inspiró la recepción italiana de la biopolítica, es la del biopoder como organización del poder en torno a la vida producida en el

1 La primera mención a este concepto es pronunciada por Foucault en el marco de un curso sobre medicina social que tuvo lugar en la Universidad del Estado de Río de Janeiro, en octubre de 1974. En dicha conferencia Foucault menciona cuatro puntos fundamentales: 1) la aparición de una biohistoria en términos de la humanidad pensándose a sí misma como especie; 2) medicalización de la existencia en términos de nuevas conductas y comportamientos; 3) la integración de la salud en los mecanismos de la economía; y por último, una tesis que sostiene que el capitalismo socializó el cuerpo en función de las fuerzas productivas, es decir, en la producción de la fuerza de trabajo. FOUCAULT, Michel. *Estrategias de poder, Obras esenciales, Volumen II*. Trad. Julia Varela y Fernando Álvarez Uría. Paidós, Barcelona, 1999, 364-366.

2 «En 1920, Rudolf Kjellén introdujo el concepto *biopolítica* en sus reflexiones sobre el Estado. Anteriormente se había ocupado de recuperar la vieja metáfora orgánica, aquella por la que se entiende el Estado como un ser vivo que, como tal, nace, se desarrolla, se reproduce y puede enfermar y morir. Pero será, como decíamos, en su texto *Grundriss zu einem System der Politik* [1920], desde planteamientos anti-contractualistas y organicistas, donde Kjellén llama biopolítica a la disciplina que, por analogía con la ciencia de la vida, estudia al Estado como forma de vida». BAZZICALUPO, Laura. *Biopolítica, un mapa conceptual*. Trad. Daniel J. García López. Editorial Melusina, Tenerife, 2016.

3 BOTTICELLI, Sebastián. «La gubernamentalidad del Estado en Foucault: un problema moderno». En *Praxis Filosófica*, Nueva serie No. 42, enero-junio 2016, 225-229.

siglo XVII en Occidente, podemos ubicar estos trabajos en el libro y el seminario de 1975; 3) Por último, a partir de 1978 y hasta 1979, en sus seminarios, Foucault reflexiona sobre la biopolítica dentro del marco general de la gubernamentalidad y la racionalidad política moderna.

Para nuestra labor comenzaremos por el segundo momento tomando como punto de partida la *Histoire de la sexualité I*, donde Foucault propone que la gran novedad política de los siglos XVIII y XIX sería una intersección entre la biología y la política, que habría dado lugar, primero, a las categorías de análisis que en *Vigilar y Castigar* aparecen como *poder disciplinario* o *anatomopolítica*, y luego a la biopolítica entendida como un entramado de técnicas y saberes que a partir de fines del siglo XVIII apuntarán a controlar los fenómenos contingentes que repercuten en la vida biológica de las poblaciones. Dentro de sus libros publicados, el desarrollo del concepto de biopolítica aparece en el quinto capítulo de *Histoire de la sexualité I*, ahí se establece que:

A comienzos del siglo XVIII, el hombre occidental aprende poco a poco en qué consiste ser una especie viviente en un mundo viviente, tener un cuerpo, condiciones de existencia, probabilidades de vida, salud individual o colectiva, fuerzas que es posible modificar y un espacio donde repartirlas de manera óptima. Por primera vez en la historia, sin duda, lo biológico se refleja en lo político; (...) habría que hablar de biopolítica para designar lo que hace entrar a la vida y sus mecanismos en el dominio de los cálculos explícitos y convierte al poder-saber en un agente de transformación de la vida humana.<sup>4</sup>

El denominado «giro biopolítico»<sup>5</sup> de las indagaciones de Foucault sirvió para evidenciar las modalidades de captura de los fenómenos de la vida por parte ya no sólo de tecnologías disciplinarias que apuntan al cuerpo individual (las *anatomopolíticas*), sino también de un nuevo junto de tecnologías de gobierno que apunta a la población como objeto de cuidado y de gestión riesgosa<sup>6</sup>. Podríamos distinguir entonces dos polos de este nuevo poder sobre la vida: el *cuerpo-máquina* y el *cuerpo-especie*<sup>7</sup>. Las anátomo-políticas buscan modelar la conducta por medio del disciplinamiento corporal mientras que las biopolíticas apuntan a las poblaciones e incitan la conducta mediante intervenciones que se hacen en nombre de la especie.

En una segunda distinción, que ha sido debatida en los estudios foucaultianos reiteradas ocasiones, la biopolítica vendría a superponerse –sin terminar de

4 FOUCAULT, Michel. *Histoire de la sexualité I. La volonté de savoir*, Gallimard, Paris, 1994, 187.

5 Se entiende el giro biopolítico tanto la aparición de este concepto dentro de las indagaciones foucaultianas como su posterior recepción en la teoría política contemporánea.

6 MAUER, Manuel. «Michel Foucault: ¿una filosofía de la revuelta?» en FOUCAULT, Michel. *Foucault*. Trad. y Comp. Manuel Mauer. Galerna, Buenos Aires, 2021, 71.

7 RODRÍGUEZ, Pablo Esteban. *Las palabras en las cosas: saber, poder y subjetivación entre algoritmos y biomoléculas*. Cactus, Buenos Aires, 2019, 41.

sustituirla por completo— a la soberanía, que fue el modo predominante de ejercicio del poder durante los siglos XVI y XVII. El poder soberano aparece, en líneas generales, similar al tipo de poder tematizado por la filosofía política clásica: centralizado, trascendente, sustractivo y represivo. En dicha teoría clásica, el derecho de vida y de muerte es un atributo fundamental del soberano, que es aquel que puede «hacer morir o dejar vivir»<sup>8</sup> [*faire mourir ou laisser vivre*]. Cuando el poder es cada vez menos el derecho de hacer morir y cada vez más el derecho de intervenir para hacer vivir y capturar el cómo de la vida, hablamos de biopolítica. Las intervenciones y controles reguladores al nivel de las poblaciones son las tecnologías para realzar la vida, controlar sus accidentes, sus riesgos, sus deficiencias, y por lo tanto la muerte como final de la vida y extremo del poder<sup>9</sup>.

Más acá, por lo tanto, de ese gran poder absoluto, dramático, sombrío que era el poder de la soberanía, y que consistía en poder hacer morir, he aquí que, con la tecnología del biopoder, la tecnología del poder sobre la población como tal, sobre el hombre como ser viviente, aparece ahora un poder continuo, sabio, que es el poder de hacer vivir. La soberanía hacía morir y dejaba vivir. Y resulta que ahora aparece un poder yo llamaría de regularización y que consiste, al contrario, en hacer vivir y dejar morir<sup>10</sup>.

El curso *Il faut défendre la société* tuvo lugar en enero y marzo de 1976, es decir, paralelamente a la escritura de *Histoire de la sexualité* que sería publicado en noviembre de ese año. En dicho curso, Foucault comenzó explicitando las bases de su analítica del poder, orientada por una concepción bélica, opuesta a las concepciones jurídicas y represivas. Es decir, el poder no se ejerce como lo indica la teoría jurídico-política de la soberanía<sup>11</sup> en tanto no se resume en la figura de un soberano y en la forma constrictiva de la ley; y tampoco se ejerce de manera preeminente mediante la prohibición y la represión<sup>12</sup>.

El tema propuesto en el curso presenta lo que Foucault llama la «inversión del principio de Clausewitz» por el cual la guerra no debe entenderse como la

8 FOUCAULT, Michel. *Histoire de la sexualité I. La volonté de savoir*, 178-179.

9 La muerte tiene su función en la biopolítica: «Al ser la población aquello sobre lo cual vela el Estado en su propio interés, el Estado puede masacrarla de considerarlo necesario. La tanatopolítica es, en ese sentido, el reverso de la biopolítica» FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits, tomo 2 1976-1988*, Gallimard, Paris, 2001, p. 1645. Y cabe agregar, en consonancia con el desarrollo del discurso histórico de la guerra de razas, que el biopoder mantiene una relación histórica con el racismo: «Desde el momento en que el Estado funciona bajo el modo del biopoder, la función mortífera del Estado sólo puede ser garantizada por el racismo» FOUCAULT, Michel. *Il faut défendre la société. Cours au Collège de France. 1975-1976*, Seuil, Paris, 1997, 228.

10 FOUCAULT, Michel. *Il faut défendre la société*, 225-226.

11 La figura predilecta de Foucault para presentar esta formulación del poder es el filósofo inglés Thomas Hobbes (1588-1679).

12 En el segundo capítulo de *Historie de la sexualité*, Foucault discute con la concepción represiva del poder caracterizada a partir de las obras de Wilhelm Reich, quien fue uno de los mentores de lo que se llamó *freudomarxismo* inspirando una teoría que busca la clave de la liberación política en la liberación de las pulsiones contra el carácter *represivo* de la sociedad. «El poder burgués, en la era del capitalismo industrial, reprime la sexualidad para evitar la distracción de las fuerzas productivas». MAUER, Manuel. «Michel Foucault: ¿una filosofía de la revuelta?». En FOUCAULT, Michel. *Foucault*, 71.

continuación de la política «por otros medios», sino que la política junto a la realidad que ella circunscribe, revela estar más próxima a las dinámicas de la guerra. Para poner este principio y la hipótesis bélica del poder, Foucault comienza estudiando el discurso histórico-político de la guerra de razas. Este discurso se presenta en los orígenes de la historiografía francesa<sup>13</sup>: dicho discurso se constituye como una genealogía del racismo dentro de los conflictos europeos de la época clásica. Luego de este curso y sobre las reflexiones finales del mismo, existe un debate hermenéutico donde una posición interpretativa señala que Foucault abandona<sup>14</sup> *la grilla de la inteligibilidad* [*grille d'intelligibilité*] de la guerra en sus análisis del poder fundamentando que en el curso que sigue a *Il faut défendre la société* no retomó el proyecto de investigación que se había propuesto, el de una genealogía de la guerra, la lucha, el ejército, y a partir del curso de 1978; *Sécurité, Territoire, Population*, se orientó en cambio, a seguir la línea de la noción de biopolítica, lo que pone en marcha una historia de la gubernamentalidad. Esta nueva línea de investigaciones llevará al reemplazo de la grilla de guerra por la grilla gubernamental<sup>15</sup>.

La otra posición en torno al debate sostiene que la política como relación estratégica continúa siendo una lógica constante en la grilla que sirve de marco para entender la historia de la gubernamentalidad, sosteniendo, entre varios argumentos, que en este marco convergen tecnologías de poder heterogéneas puestas en juego siempre de forma contingente, es decir, entrelazando relaciones estratégicas<sup>16</sup>.

Si bien no vamos tomar partido entre estas posiciones, podemos sostener – como lo señala Luciano Nosetto en *Michel Foucault y la política*– que la historia de la gubernamentalidad trae consigo nuevas nociones a tratar, entiendo por estas nociones la *serie normalización-peligro-seguridad* propia de la nueva grilla conceptual. Dicha serie ya no puede aprehenderse en términos de una guerra interior, sino como si se tratase de una población amenazada por peligros y por riesgos que deben ser constantemente identificados y neutralizados.

## 2. La gubernamentalidad como marco de la biopolítica

A partir de la cuarta lección del curso de 1977-1978, *Sécurité, Territoire, Population*,

13 NOSETTO, Luciano. *Michel Foucault y la política*. UNSAM EDITA, San Martín, 2013, 19.

14 Hay cierta controversia en torno a si Foucault abandona definitivamente la *hipótesis Nietzsche* o si, por otro lado, la internaliza en su nuevo marco analítico. Para revisar la posición que tajantemente dice que hay un abandono véase: CASTRO, Edgardo. «Categorías de la filosofía política contemporánea: gubernamentalidad y soberanía» *Revista de Filosofía y Teoría Política*, (35), 2004. Disponible en: [http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.151/pr.151.pdf](http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.151/pr.151.pdf). Para revisar la posición que discute el supuesto abandono de la hipótesis véase: BLENGINO, Luis Felix. «La política entre la guerra, la resistencia y la gubernamentalidad según Michel Foucault». En *Cuestiones de Filosofía*, 4 (23), 2019, 47-74.

15 NOSETTO, Luciano. *Michel Foucault y la política*. 140.

16 BLENGINO, Luis Felix. «La política entre la guerra, la resistencia y la gubernamentalidad según Michel Foucault» en *Cuestiones de Filosofía*, 70.

Foucault emplea el término *gubernamentalidad* para indicar un fenómeno mucho más complejo –cuya genealogía se remonta al siglo XIX y al descubrimiento de lo “social” como efecto de los procesos de población–, por el medio del cual salir del equívoco que pudiese atrapar a sus lectores.

Con esta palabra, “gubernamentalidad”, aludo a tres cosas. Entiendo el conjunto constituido por las instituciones, los procedimientos, análisis y reflexiones, los cálculos y las tácticas que permiten ejercer esa forma bien específica, aunque muy compleja, de poder que tiene por blanco principal la población, por forma mayor de saber la economía política y por instrumento técnico esencial los dispositivos de seguridad. Segundo, por «gubernamentalidad» entiendo la tendencia, la línea de fuerza que, en todo Occidente, no dejó de conducir, y desde hace mucho, hacia la preeminencia del tipo de poder que podemos llamar ‘gobierno’ sobre todos los demás: soberanía, disciplina, y que indujo, por un lado, el desarrollo de toda una serie de aparatos específicos de gobierno, [y por otro] el desarrollo de toda una serie de saberes. Por último, creo que habría que entender la «gubernamentalidad» como el proceso o, mejor, el resultado del proceso en virtud del cual el Estado de justicia de la Edad Media, convertido en Estado administrativo durante los siglos XV y XVI, se ‘gubernamentalizó’ poco a poco.<sup>17</sup>

Este término mantiene una relación profunda con la noción de biopoder en tanto la gubernamentalidad es parte de cómo las sociedades occidentales modernas tomaron en cuenta el hecho biológico de que el hombre constituye una especie<sup>18</sup>. La cuestión del gobierno refiere a un pasado lejano que no es el tiempo de la era moderna de la disciplina y la biopolítica sino a un pasado vinculado al cristianismo y al poder pastoral<sup>19</sup>. Foucault remitirá a las luchas de la reforma y contrarreforma en la historia del «gobierno de las almas» para entender la genealogía de la gubernamentalidad, como señala Castro-Gómez, se trata de un pasaje de la *ratio pastoralis* a la *ratio gubernatoria*<sup>20</sup>.

Para entender cómo Foucault modificó sus categorías de análisis respecto al curso anterior, es pertinente pensar las diferencias fundamentales entre las disciplinas y la seguridad<sup>21</sup>. Primera gran diferencia: las disciplinas son centrípetas mientras que la seguridad es centrífuga<sup>22</sup>. La disciplina funciona generalmente en espacios cerrados, segmentando, encerrando, poniendo límites. La seguridad, por el contrario, tiene una tendencia constante a «ampliarse», es decir, su campo

17 FOUCAULT, Michel. *Sécurité, territoire, population. Cours au Collège de France. 1977-1978*, Seuil, Paris, 2004, 111-112.

18 FOUCAULT, Michel. *Sécurité, territoire, population*, 3.

19 Las clases 5, 6 y 7 del seminario serán las que abordan el análisis histórico del pastorado.

20 CASTRO-GÓMEZ, Santiago. *Historia de la gubernamentalidad: Razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*, Siglo del Hombre Editores, Bogotá, 2010, 102.

21 «Seguridad, población y economía política son las tres coordenadas claves del poder bajo la forma del gobierno» NOSETTO, Luciano. *Michel Foucault y la política*, 152.

22 FOUCAULT, Michel. *Sécurité, territoire, population*, 3.

de intervención se va incrementando cada vez más en la medida de que busca intervenir en un *medio [milieu]* que varía. Segunda gran diferencia: «la disciplina reglamenta todo, no deja escapar nada»; «la seguridad deja hacer», «la permisividad es indispensable»<sup>23</sup>. Tercera gran diferencia: las disciplinas se manejan según un código que deja bien asentado lo que está permitido y lo que está prohibido, en todo momento dice «lo que debemos hacer». La seguridad, en cambio, asentándose sobre la naturaleza de las cosas y su entorno, como ya dijimos, deja hacer. Su objetivo no está en la prohibición o un deber ser determinado. Lo importante es la regulación: limitar, frenar, anular. La seguridad parte de una realidad efectiva que es imposible transformar pero sí puede ser *intervenida*<sup>24</sup>.

Como es sabido por los estudiosos de la obra de Foucault, la diferencia entre gubernamentalidad y biopoder/biopolítica<sup>25</sup> es importante dado que estos últimos términos han tenido un lugar central dentro de la recepción italiana de la teoría de Foucault<sup>26</sup>. En el curso posterior, *Naissance de la biopolitique*, Foucault se propone una genealogía de la biopolítica que debe reponer necesariamente una historia de la gubernamentalidad para ser entendida y, aunque finalmente el curso habla muy poco de biopolítica propiamente dicha, «queda muy claro que biopolítica y gubernamentalidad son dos categorías que forman parte de un mismo problema que podríamos describir inicialmente como el ejercicio del poder en el programa y las prácticas neoliberales de gobierno»<sup>27</sup>. También a modo de ordenar conceptualmente la relación<sup>28</sup> de estas categorías se puede establecer que:

En las consideraciones foucaultianas posteriores a 1978, la biopolítica –definida como el conjunto de cálculos y tácticas que se desarrollan para intervenir sobre la vida colectiva– no agota el conjunto de las estrategias de gobierno que aparecen en Europa entre los siglos XVII y XIX. La complejidad de las dinámicas gubernamentales que apunta a ese nuevo sujeto que es la población no se reducen a la contraposición entre el “hacer morir” de la soberanía y el “hacer vivir” del biopoder. Dentro del pensamiento foucaultiano de fines de la década del ’70, sólo habrá biopolítica en el marco más amplio de la gubernamentalidad<sup>29</sup>.

23 FOUCAULT, Michel. *Sécurité, territoire, population*, 67.

24 FOUCAULT, Michel. *Sécurité, territoire, population*, 68-69.

25 Digno de mención es que la interpretación de Negri sobre la obra de Foucault hay una diferencia fundamental entre biopoder y biopolítica: esta última encierra la posibilidad de afirmar una potencia de la vida *contra* el poder sobre la vida (el biopoder). Véase: pp. NEGRI, Antonio. *Marx y Foucault*. Trad. Fernando Venturi. Cactus, Buenos Aires, 2019, 207-208.

26 BAZZICALUPO, Laura. *Biopolítica, un mapa conceptual*; SALINAS ARAYA, Adán. *La semántica biopolítica. Foucault y sus recepciones*. Cenaltes ediciones, Viña del Mar, 2014.

27 SALINAS ARAYA, Adán. *La semántica biopolítica. Foucault y sus recepciones*, 15.

28 La relación entre gubernamentalidad y biopolítica, cabe aclarar, está sujeta a variaciones geográficas e históricas, es decir, no es el mismo modelo biopolítico para todos los casos sino que este varía en función del contexto y territorio que se analiza. De ahí las diferencias que en *Naissance de la biopolitique* podemos encontrar en el modelo del ordoliberalismo alemán y el neoliberalismo norteamericano.

29 BOTICELLI, Sebastián. «La gubernamentalidad del Estado en Foucault: un problema moderno». En *Praxis Filosófica*, 88.

Recapitulando: la producción conceptual foucaultiana, al menos desde mediados de los años setenta en adelante, «se esfuerza por poner en crisis el paradigma clásico de la filosofía política moderna y la reducción operada por éste del tema del poder al esquema jurídico de la soberanía»<sup>30</sup>. A pesar y tomando en cuenta las transformaciones que se dan dentro del giro biopolítico, pasando del estudio de los dispositivos disciplinarios a los dispositivos de seguridad, podemos decir que aquello que aparece en el pensamiento foucaultiano acerca del poder puede entenderse como la salida de la teoría clásica del mismo, entendiendo por teoría clásica un pensamiento de la soberanía que producía una identificación de lo político y la estatalidad: en otras palabras, se trata de «cortarle la cabeza al rey en el campo de la teoría»<sup>31</sup>.

### 3. La recepción italiana de la biopolítica

Los temas abiertos que se desprenden de las formulaciones de la biopolítica y la gubernamentalidad en los cursos y libros de Foucault fueron retomados por pensadores italianos en los años posteriores, en Italia la ebullición de estos conceptos se dio principalmente en la década de los '90 y los 2000. Mencionaremos rápidamente tres proyectos teóricos que parten de las nociones foucaultianas para tener su propia reelaboración singular: Agamben publicó el primer volumen del *Homo Sacer* en 1995; Hardt y Negri publicaron *Imperio* en el 2000; y en el 2002, Esposito publicó *Immunitas*, sumando la categoría de biopolítica a un proyecto que ya había comenzado con *Communitas* en 1998. Cabe aclarar que los tres libros se publicaron antes de la edición completa de los cursos *Sécurité, Territoire, Population* y *Naissance de la biopolitique*, por lo que los autores toman *Histoire de la sexualité I* como referente principal del tema, además de algunas versiones parciales y fuentes secundarias.

En otro orden, en la recepción anglosajona, los *studies in governmentality* se aferraron al concepto de biopolítica y gubernamentalidad como modos de pensar los gobiernos neoliberales, dando interpretaciones donde explicitan las características con las que Foucault los había descrito, prácticamente sin dar pasos fuera de lo que había planteado Foucault con esta idea; más bien generando una gran cantidad de estudios que muestran las formas en que la gubernamentalidad se aplica en diversos terrenos. Cabe citar este ejemplo para pensar que con la recepción italiana pasará todo lo contrario: donde queda un espacio difuso o sin explicar por parte de Foucault, cada pensador ensaya una explicación propia y elabora un proyecto teórico acorde. Se trata en los tres casos –Agamben, Hardt-Negri y Esposito– de extensos proyectos, con fuentes teóricas muy diversas,

30 CHIGNOLA, Sandro. *Foucault más allá de Foucault: una política de la filosofía*. Trad. Fernando Venturi. Cactus, Buenos Aires, 2018, 27.

31 CHIGNOLA, Sandro. *Foucault más allá de Foucault: una política de la filosofía*. 85.

realizados a través de muchos años de trabajo. Los tres proyectos tienen algo en común: quieren llegar a formular un paradigma que permita actualizar los análisis de Foucault al momento actual<sup>32</sup>.

En una entrevista a Toni Negri realizada por Luca Salza, el entrevistador le preguntó al filósofo italiano por qué la biopolítica había asumido un rol guía en el desarrollo del pensamiento político italiano, a lo que Negri respondió señalando que, en parte, se debía a la crisis interna de las temáticas marxistas y señaló que en su caso (y el de otros teóricos como Ferrari Bravo o Paolo Virno), utilizó el concepto en los setenta contra la discusión de los *Quaderni rossi* al mando de Mario Tronti<sup>33</sup>.

Para entender el contexto de estas discusiones sería atendible repasar brevemente una historia del movimiento operaísta. El operaísmo nació a principios de los años sesenta entre dos revistas: *Quaderni Rossi*, que apareció en 1961, animada por el sociólogo Raniero Panzieri, quien junto Mario Tronti, Toni Negri y Romano Alquati constituyen las figuras históricas más prominentes dentro de la historiografía operaísta, y *Classe Operaia*, que surgió en 1964 de una división anterior. Esta etapa de producción teórica se ve signada por nociones importantes como «composición de clase», «obrero-masa», «rechazo al trabajo». Luego de la separación del grupo de los cuadernos, Negri participó en la fundación de *Potere Operaio*, de carácter neo-leninista, y después de su disolución en 1973, del movimiento *Autonomía Operaia*. Este movimiento fue perseguido y reprimido, lo cual terminó con varios de sus miembros en prisión<sup>34</sup>.

Recién en 1980, cuando varios de los autores del operaísmo se encontraban aun cumpliendo sentencias en prisión, se produjo un punto de inflexión importante relacionado con el contacto con la filosofía francesa de Foucault, Deleuze y Guattari, entendida en términos de Bifo como «la epistemología deseante francesa»<sup>35</sup>.

En la década de los noventa, se actualizó el análisis y se desarrolló una crítica de lo que tomó el nombre de *posfordismo*. En esos años apareció la revista *Multitudes*, de la cual Maurizio Lazzarato fue uno de sus miembros fundadores. Se trabajaron nuevas hipótesis teóricas como «intelectualidad de masa» y «trabajo inmaterial»<sup>36</sup>. Se hizo presente una lectura singular del concepto que Karl Marx propone en *Los Grundrisse*<sup>37</sup> conocido como *general intellect* y en resumen, surgió la corriente conocida como *post-operaísmo*<sup>38</sup>.

32 SALINAS ARAYA, Adán. *La semántica biopolítica. Foucault y sus recepciones*, 16.

33 NEGRI, Antonio. *Marx y Foucault*. Trad. Fernando Venturi. Cactus, Buenos Aires, 2019, 167-168.

34 GÓMEZ VILLAR, Antonio. «Del operaísmo al (post)operaísmo: la importancia del cruce con el post-estructuralismo francés». En *PENSAMIENTO*, 2019, vol. 75, núm. 287, 1548.

35 BERARDI, Franco Bifo, «What is the Meaning of Autonomy Today?» 2003, en: transform.eicpc.net

36 LAZZARATO Maurizio, «El ciclo de la producción inmaterial». En *Revista Contrapoder* n° 4/5, Madrid, 38-42.

37 NEGRI, Antonio. *Marx Beyond Marx: Lessons on the Grundrisse*. Trad. Harry Cleaver, Michael Ryan y Maurizio Viano. Autonomedia Press, Brooklyn, 1991.

38 Hay quienes discuten este concepto remitiendo a que es un neo-operaísmo entendiendo que el prefijo post remite

Para establecer una diferencia entre el operaísmo clásico y el post-operaísmo podemos señalar que mientras el primero aún sostiene una teoría inspirada en la emancipación del sujeto con bases en el legado hegeliano, el segundo deja de lado esta posición para hablar, con Deleuze, Guattari y Foucault, de proceso de subjetivación. Debido a la influencia de la teoría posestructuralista francesa, la subjetivación tomó el lugar conceptual del sujeto modificando el concepto de clase social, que ya no sería entendido como un concepto ontológico, sino como un proceso, en devenir, de subjetivación.

La biopolítica tuvo un lugar central en el post-operaísmo y jugó un rol preponderante en los trabajos de los autores de dicha corriente, donde algunos llegaron a desarrollar un uso específico del término. En *Gramática de la multitud*, un libro emblemático de esta corriente, Paolo Virno procura realizar una aclaración sobre el concepto:

En estos últimos años, el concepto de biopolítica se ha puesto de moda: se lo utiliza con frecuencia y para propósitos diversos. Sería importante evitar su empleo automático e irreflexivo. Cabría preguntarse, más bien, de qué modo y por qué la vida irrumpe en el centro de la escena pública, de qué modo y por qué el Estado la regula y la gobierna<sup>39</sup>.

Virno sugiere que la biopolítica debe explicarse en relación al concepto marxista de fuerza de trabajo señalando, y esto es una constante en los autores post-operaístas, cómo en el siglo XIX el poder sobre la vida se transformó en un poder directamente económico en la medida en que el cuerpo viviente del trabajador se convirtió en la fuente primordial de la riqueza creada en el proceso de trabajo<sup>40</sup>.

#### 4. Lazzarato (el foucaultiano) y la gubernamentalidad neoliberal

*Cité mucho a Foucault para mostrar que se han dicho muchas cosas imprecisas y simplificadas sobre su pensamiento, cuya actualidad es asombrosa. Consejo a todo el mundo leer y trabajar estos últimos cursos (Securité, territoire, population y Naissance de la biopolitique), que son seguramente los libros más importantes de los publicados en los últimos quince años.*

Mauricio Lazzarato, *Políticas del acontecimiento*

---

a un abandono o superación del término mientras que para la mayoría de los autores se trata de una actualización de la teoría en pos del mismo anhelo de transformación política del estado actual de las cosas, véase: FUMAGALLI, Andrea, «¿Operaísmo, post-operaísmo? Mejor Neo-operaísmo». En: REIS, Mauro (Comp.). *Neo-operaísmo*. Caja Negra, Buenos Aires, 2020, 27-33.

39 VIRNO, Paolo. *Gramática de la multitud: para un análisis de las formas de vida contemporáneas*. Trad. Adriana Gomez. Colihue, Buenos Aires, 2008, 84.

40 RODRÍGUEZ, Pablo Esteban. *Las palabras en las cosas: saber, poder y subjetivación entre algoritmos y biomoléculas*, 43.

Lazzarato es uno de los teóricos de la corriente post-operaísta. En sus primeros libros hay una reivindicación activa de la filosofía de la diferencia francesa en tanto es capaz de captar la multiplicidad del sujeto en las categorías de clase. Su planteo se centra en los aportes de la ontología pluralista de Deleuze y Guattari y de la genealogía de Foucault para repensar una crítica del marxismo entendido como teoría de la totalidad. En esta obra, que entendemos como representativa de este primer momento de su producción teórica, Lazzarato hace una particular utilización de la *diferencia* y la *repetición*; los conceptos de *mayoría* y *minoría*, *multiplicidad*, *acontecimiento*, *expresión*, *virtual*, *molar* y *molecular* o biopolítica y biopoder; y la reflexión sobre las dinámicas creativas, que oponen regímenes de signos y de expresión al *agenciamiento maquínico de los cuerpos*<sup>41</sup>.

La revuelta de Seattle<sup>42</sup>, ocurrida a mitad del año 2000, sirve como disparador político de la formulación de Lazzarato: una política del acontecimiento requiere una teoría que esté a su altura. La teoría de Foucault aparece aquí como una salida a las posiciones dogmáticas, entendiendo por esas teorías a los *reduccionismos económicos*:

Para trazar una posibilidad de salida del economicismo y de los dualismos del movimiento obrero, Foucault afirma que una sociedad no está definida por su modo de producción, sino por los enunciados que la expresan y por las visibilidades que la efectúan<sup>43</sup>.

Lazzarato elabora una fuerte crítica a la tradición marxista y a la ontología de raíz hegeliana, apostando por una salida de la dicotomía burguesía-proletariado y por una ontología pluralista partiendo de la filosofía de la diferencia. Mantiene un diálogo permanente con los otros autores operaístas, con los que además comparte una larga trayectoria intelectual y política. Pero discrepa –fundamentalmente con Negri y Virno– respecto del proyecto de reactualización del marxismo<sup>44</sup>. Si bien por momentos Lazzarato fideliza con el proyecto deleuziano sin necesidad de diálogo con el (post)operaísmo, en este período sus críticas permanecen en el interior de la corriente, señalando los posicionamientos filosóficos que no logran liberarse de la dialéctica amo/esclavo y su sometimiento a la lógica de la totalidad.

La interpretación a la que remite Lazzarato en este libro está deliberadamente signada por la lectura que Deleuze hace de Foucault. Por eso gran parte del libro se centra en el análisis de las *sociedades de control*<sup>45</sup> situándolas en relación con las

41 GÓMEZ VILLAR, Antonio. «Del operaísmo al (post)operaísmo: la importancia del cruce con el post-estructuralismo francés» en *PENSAMIENTO*, 1567.

42 Conocida como el puntapié del movimiento antiglobalización, las manifestaciones contra la cumbre de la Organización Mundial de Comercio en Seattle fueron jornadas sucedidas entre el 29 de noviembre y el 3 de diciembre de 1999 donde miles de manifestantes se enfrentaron con las fuerzas policiales.

43 LAZZARATO, Maurizio. *Les révolutions du capitalisme*. Seuil, Paris, 2004, 66 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio. *Por una política menor*. Tinta Limón, Buenos Aires, 2006, 86].

44 GÓMEZ VILLAR, Antonio. «Del operaísmo al (post)operaísmo: la importancia del cruce con el post-estructuralismo francés». En *PENSAMIENTO*, 1567.

45 Este concepto, propiamente deleuziano, surge en contraposición de la sociedad disciplinaria, descrita por Foucault

conceptualizaciones de Foucault sobre la biopolítica.

La interpretación deleuziana de Foucault (independientemente de todo problema de fidelidad a su obra) nos será muy útil para analizar la dinámica de la diferencia y de la repetición. Esta interpretación distingue las relaciones de poder y las instituciones. El poder es una relación entre fuerzas, mientras que las instituciones son agentes de integración, de estratificación de fuerzas. Las instituciones fijan las fuerzas y sus relaciones en formas precisas, al darles una función reproductora. El estado, el capital y las diferentes instituciones no son la fuente de las relaciones de poder, sino que derivan de ellas. De este modo, Foucault, interpretado por Deleuze, analiza los dispositivos de poder que se despliegan según las modalidades de la integración y de la diferenciación, y no según las modalidades que remitirán al paradigma del sujeto/trabajo<sup>46</sup>.

A lo largo del libro, Lazzarato describe a las luchas micropolíticas heredadas del pensamiento del 68 como movimientos *postsocialistas* que debían dejar atrás las formas revolucionarias del siglo pasado. En aquel texto, las citas provenientes de Deleuze-Guattari y Foucault funcionaban como respaldo de la propuesta con una reivindicación de las redes rizomáticas y con la valoración política positiva de las categorías foucaultianas para pensar las luchas actuales, como por ejemplo puede ser el caso de las técnicas de gobierno:

La idea de “técnicas de gobierno” nos ayuda a pensar de otra manera la novedad de los dispositivos que hemos visto en práctica en las coordinaciones, en los movimientos post-feministas y en las movilizaciones contra la globalización neoliberal. Las técnicas de gobierno que organizan los estados de dominación (como el marketing, el management en la empresa, la “gubernancia” mundial o el workfare) no son las únicas técnicas de gobierno posibles<sup>47</sup>.

La idea de biopolítica, técnicas de gobierno y *bioeconomía*<sup>48</sup> (heredera de las anteriores) aparecen recurrentemente en la obra de Lazzarato durante estos años. La combinación entre las temáticas marxistas, deleuzianas y foucaultianas serán una constante en sus escritos donde el examen de lo económico-político se entrecruza con el diagnóstico de la subjetividad en el capitalismo tardío.

En el 2014, con la publicación de *La fabrique de l'homme endetté: Essai sur la condition néolibérale*, el concepto de *deuda* [dette] toma un lugar central para pensar la modalidad de la subjetividad endeudada propia del estadio capitalista neoliberal. Es correcto decir que este libro es el resultado de la crisis financiera

en *Surveiller et punir*.

46 LAZZARATO, Maurizio. *Les révolutions du capitalisme*. 63-64 [trad. esp.:LAZZARATO, Maurizio. *Por una política menor*, 84].

47 LAZZARATO, Maurizio. *Les révolutions du capitalisme*. 249 [trad. esp.:LAZZARATO, Maurizio. *Por una política menor*, 226].

48 LAZZARATO, Maurizio. «Biopolitique/Bioéconomie». En *Multitudes*, n. 22, París, 2005.

del 2007<sup>49</sup> en la medida en que la intención del mismo es proponer categorías de análisis para pensar dicho acontecimiento. En este texto, la importancia de los análisis de la gubernamentalidad<sup>50</sup> desarrollados por Foucault continúan teniendo una relevancia fundamental, sumados a los desarrollos de Nietzsche sobre la deuda, la culpa y las relaciones entre acreedores y deudores en *Zur Genealogie der Moral*. Aquí, Lazzarato busca actualizar los análisis foucaultianos mostrando cómo la economía de la deuda produjo una reconfiguración del poder soberano (en la neutralización de la soberanía monetaria), del poder disciplinario (en el terreno de la empresa) y del poder biopolítico (transformando la naturaleza misma del Estado benefactor); para él, Foucault no pudo ver estas particularidades en su momento por su cercanía histórica al surgimiento del neoliberalismo<sup>51</sup>.

Es imperioso señalar, para el curso de este trabajo, que Lazzarato presenta en este libro su crítica a los análisis de la gubernamentalidad neoliberal foucaultiana, críticas que serán luego retomadas y reformuladas con mayor vehemencia y detracción en los libros posteriores. En este caso, el argumento esgrimido contra las explicaciones de Foucault reside en la violencia y el totalitarismo que el neoliberalismo requiere para aplicar sus políticas, no quedándose dentro de los marcos políticos, en última instancia democráticos, del liberalismo. Lo que Foucault no alcanzaría a explicar es el origen violento del neoliberalismo y su accionar, por instrumentalización de la deuda, restrictivo a partir de la década del 90:

Si la gubernamentalidad neoliberal se construye, sin duda alguna, alrededor de la deuda, que integra las otras relaciones de poder de manera siempre problemática, hay que historizar su desarrollo, porque al pasar de una secuencia política a otra se metamorfosea. Aquella que Foucault describe en *Nacimiento de la biopolítica* no parece ser adecuada para aprehender su acción a partir de la década de 1990, ya que la gubernamentalidad va a limitar justamente, la producción de libertad que Foucault erige en condición del «liberalismo». En este, la libertad es siempre, y ante todo, la libertad de la propiedad privada y de los propietarios. Cuando estos «derechos del hombre» están amenazados –ya sea por la crisis, la rebelión o cualquier otro fenómeno–, el régimen liberal no sirve y se tornan necesarios otros regímenes de gubernamentalidad para asegurar su perpetuación<sup>52</sup>.

49 La crisis de las hipotecas subprime fue una crisis financiera generada por una enorme burbuja financiera ligada a los activos inmobiliarios que terminó en desconfianza crediticia. Esta crisis se extendió inicialmente por los mercados financieros de Estados Unidos y fue la alarma que puso en el punto de mira a las hipotecas basura [*garbage mortgages rates*] de Europa desde el verano del 2007, evidenciándose al verano siguiente con la crisis financiera de 2008.

50 «La gubernamentalidad sigue teniendo una importancia explicativa que la ventaja sobre otras categorías para el autor: «El concepto gramsciano de «hegemonía» (la del capital financiero) parece menos operativo que el concepto foucaultiano de gubernamentalidad» LAZZARATO, Maurizio. *La fabrique de l'homme endetté. Essai sur la condition néolibérale*, Éditions Amsterdam, Paris, 2011, 83 [Trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio, *La fábrica del hombre endeudado: ensayos sobre la condición neoliberal*, Amorrortu, Buenos Aires, 2013, 123].

51 LAZZARATO, Maurizio. *La fabrique de l'homme endetté. Essai sur la condition néolibérale*, 76 [Trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio, *La fábrica del hombre endeudado: ensayos sobre la condición neoliberal*, 111].

52 LAZZARATO, Maurizio. *La fabrique de l'homme endetté. Essai sur la condition néolibérale*, 84 [Trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio, *La fábrica del hombre endeudado: ensayos sobre la condición neoliberal*, 124-125].

La gubernamentalidad *real* hace parecer, para Lazzarato, «ingenuos» a los análisis de Foucault sobre el neoliberalismo en tanto la violencia que desplegaron los distintos regímenes neoliberales en la historia reciente contrasta con la gubernamentalidad centrada en los términos de producción de libertad. Este argumento será clave para entender su disputa con los foucaultianos en torno a la genealogía del neoliberalismo en los últimos libros de Lazzarato, pero en este libro la grilla de gobierno foucaultiana permite entender cómo la subjetivación política —que es el resultado de la operación transversal que la gubernamentalidad neoliberal realiza en la empresa, la administración, los servicios, los partidos políticos, los medios y la universidad— dota a los capitalistas de las mismas formaciones, la misma visión de la economía y la sociedad, el mismo vocabulario; en definitiva, la misma concepción política.

## 5. Disparen sobre el pensamiento del 68

En sus últimos cuatro libros, Lazzarato expone una serie de argumentos que culminan en *Guerra o revolución: Porque la paz no es una alternativa*. Allí podemos distinguir un nuevo momento en su reflexión teórico-política y también en su relación con el pensamiento postestructuralista: es acertado señalar que hay un giro o corte en las referencias y su posicionamiento en torno a dicho pensamiento. En estos libros, el pensamiento del 68 es agrupado en bloque y sometido a un examen crítico: por un lado, Deleuze, Guattari y Foucault son criticados por su insuficiente reflexión sobre la guerra y, por otro lado, hay una rehabilitación de pensadores previamente descartados por el autor, Lenin, Trotsky, Rosa Luxemburgo, Fanon, etc., con el fin de recuperar el pensamiento estratégico de los revolucionarios.

El primero de los libros de esta serie es *Guerres et capital*, coescrito con Éric Alliez. En él ambos pensadores intentan realizar una genealogía de la relación entre el capitalismo y la violencia a través de la tematización del despojo, la financiarización, la colonización y las guerras. En este texto, si bien Foucault es discutido en la tercera «pata metodológica» del proyecto<sup>53</sup>, también es blanco de otra lectura crítica: primero será discutida su genealogía del liberalismo y, más avanzado el escrito, será examinada críticamente su lectura e interpretación de Clausewitz. Dado que el libro pretende recuperar la noción de guerra como concepto central para pensar la política, parte de esta relación está atada a la figura del general prusiano:

La guerra y la estrategia ocupan un lugar central en la teoría y en la práctica revolucionarias del siglo XIX y la primera mitad del siglo

53 «Por un lado los autores recurren a tres bases: la relación marxista entre lucha de clases y subsunción real del trabajo en el capital; 2) la ampliación de la economía política en tanto reflexión schmittiana de lo político que abarca la guerra y la enemistad política; 3) Las lecturas de Clausewitz sobre fines, medios, guerra y política donde serán discutidas las apropiaciones que hicieron Deleuze-Guattari y Foucault» SZTULWARK, Diego. «Recuperar lo perdido», en *Lobo suelto!*, disponible en: <https://tintalimon.com.ar/post/recuperar-lo-perdido/>

XX. Lenin, Mao y el general Giap anotaron concienzudamente *De la guerra* de Clausewitz. El pensamiento del 68, por su parte, se abstuvo de problematizar la guerra, con la excepción notable de Foucault y de Deleuze-Guattari. Ellos no solo se propusieron invertir la célebre frase de Clausewitz («la guerra es la continuación de la política por otros medios») al analizar las modalidades según las cuales la «política» puede ser considerada como la guerra continuada por otros medios: ellos, sobre todo, transformaron radicalmente los conceptos de guerra y de política. Su problematización de la guerra es estrictamente dependiente de las mutaciones del capitalismo y de las luchas que les hacen oposición en la llamada posguerra, antes de cristalizar en la extraña revolución de 1968: la «microfísica» del poder, puesta de relieve por Foucault, es una actualización crítica de la «guerra civil generalizada»; la «micropolítica» de Deleuze y Guattari, por su parte, es indisoluble del concepto de «máquina de guerra» (su construcción no es posible sin la trayectoria militante de uno de ellos). Si se aísla el análisis de las relaciones de poder de la guerra civil generalizada, como lo hace la crítica foucaultiana, la teoría de la gubernamentalidad no es más que una variante de la «gobernanza» neoliberal. Y si se aparta la micropolítica de la máquina de guerra, como lo hace la crítica deleuziana (que también emprendió la estetización de la máquina de guerra), sólo quedan «minorías» impotentes frente al Capital que conserva la iniciativa<sup>54</sup>.

En torno al neoliberalismo, Lazzarato y Alliez califican la lectura que Foucault hace del liberalismo en *Naissance de la biopolitique* como «altamente problemática» y «acrítica»<sup>55</sup>, en la medida en que con el giro biopolítico se trata de entender la gestión de la sociedad civil por parte del gobierno y no se hace énfasis en la división de la sociedad operada por los dispositivos disciplinarios.

Es cierto que, entre 1972 y 1977, Foucault pasó del análisis de las disciplinas al análisis de las técnicas de seguridad. ¿Pero la propiedad privada y la división de la “sociedad” que esta determina desaparecieron a pesar de eso? Las técnicas securitarias administrarán, de otra manera y en otro contexto, el mismo problema. Gobernarán no a la sociedad, sino a las divisiones creadas por la propiedad. Producirán, incitarán, solicitarán y reproducirán la existencia de los poseyentes y de los no poseyentes. Estas son las técnicas capaces de administrar, hasta el día de hoy, una guerra civil que adquirió una forma más abstracta, más desterritorializada: la guerra de los acreedores y los deudores<sup>56</sup>.

54 LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerres et Capital*, Éditions Amsterdam, Paris, 2016, 26 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerras y capital*, Trad. Manuela Valdívía Tinta Limón, Buenos Aires, 2021, 40].

55 LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerres et Capital*, 162 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerras y capital*, 164].

56 LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerres et Capital*, 171 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerras y capital*, 173].

Para ellos, hay un corte profundo en el giro foucaultiano que deja de lado el análisis de las disciplinas, que siguen siendo imprescindibles para entender cómo opera la guerra en el campo social (sobre este tema, Lazzarato ampliará sus críticas en el próximo libro de la serie). En un capítulo posterior, analizan la recepción que tuvo *De la guerra (Vom Kriege)* en el marxismo y la teoría política del siglo XX para llegar a las formulaciones de Deleuze-Guattari y Foucault:

Probablemente, Foucault es quien ha ido más lejos en su confrontación con Clausewitz, pero también es el que más dudó al multiplicar, de manera a menudo contradictoria, las versiones de la inversión. A partir de 1971, a pesar de un importante declive, la guerra vuelve a aparecer sistemáticamente en su trabajo, con intensidades diferentes, hasta el final de su vida. Es la parresía militar y guerrera del Cínico —«el filósofo en guerra»— en el último curso de 1984 que el filósofo tituló *El coraje de la verdad*. Sin embargo, la crítica foucaultiana es prácticamente unánime: si Michel Foucault efectivamente «trató» de convertir la guerra en la matriz de las relaciones de poder entre 1972 (*La sociedad punitiva*) y 1976 (*Defender la sociedad*), el proyecto será definitivamente «abandonado» más adelante, en favor del ejercicio del poder a través de la «gubernamentalidad»<sup>57</sup>.

Los autores entienden, en concordancia con cierta *doxa* foucaultiana, que Foucault abandonó la hipótesis bélica después de *Il faut défendre la société* porque hasta ese momento la *inversión de Clausewitz* era el punto que servía como grilla de inteligibilidad de las relaciones de poder, mientras que los análisis de la gubernamentalidad mostraron que hay «una diferencia de naturaleza entre *las relaciones de poder* (disciplinarias, de seguridad y de gubernamentalidad) y *los enfrentamientos estratégicos*»<sup>58</sup>. Esta distinción entre las diferencias de naturaleza establecería, además de diversos usos de la noción de estrategia, una relación con lo que los autores llaman el sueño liberal consistente en ver a los dispositivos funcionar automáticamente, según el modelo de la mano invisible de Adam Smith que se impone a los individuos como una necesidad dentro del juego de la libertad y el poder<sup>59</sup>.

En la siguiente publicación de Lazzarato, esta vez en solitario, *Le capital détecte tout le monde: Fascisme ou révolution*, vuelve sobre estas críticas de forma extendida a los pensadores que se inscriben en la tradición de Foucault:

La tradición de análisis que domina hoy, iniciada por Michel Foucault, ignora por completo la genealogía oscura, sucia y violenta del neoliberalismo, donde los torturadores militares se codean con los delinquentes de la teoría económica (...) La gubernamentalidad, el empresario de sí mismo, la competencia, la libertad, la “racionalidad”

57 LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerres et Capital*, 303 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerras y capital*, 305].

58 LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerres et Capital*, 309 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerras y capital*, 311].

59 LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerres et Capital*, 309 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerras y capital*, 311].

del mercado, etc., todos estos bellos conceptos que Foucault encontró en los libros y que jamás cotejó con procesos políticos reales (¿una elección metodológica deliberada!) poseen un presupuesto que nunca se explicita y que, por el contrario, resulta cuidadosamente omitido: la subjetividad de los “governados” sólo puede construirse en condiciones de una derrota, más o menos sangrienta, que la haga pasar del estado de adversario político al de “vencido”<sup>60</sup>.

Una vez más, el autor encuentra en Foucault y su recepción posterior la clave en la pacificación del concepto de poder<sup>61</sup>. Su reproche a los foucaultianos<sup>62</sup> se basa en el borramiento de los orígenes fascistas del neoliberalismo usando el ejemplo de las dictaduras en América del Sur y el papel contrarrevolucionario del terrorismo de Estado que instauró los dispositivos neoliberales.

La positividad del poder será puesta en cuestión en este libro: para Lazzarato la analítica del poder de Foucault expulsa la *negatividad* de la teoría social, excluyendo con ella la «guerra» y la «revolución».

Sin la guerra y sin la revolución, los movimientos políticos perdieron todo saber estratégico y toda sensibilidad para el análisis de las contingencias políticas, las rupturas, los eventuales puntos de inflexión y los cambios de ciclo políticos. Lo más sorprendente es que la filosofía del acontecimiento es la más original del pensamiento del 68. Pero la impresión que uno tiene es que fue aplicada a todo, salvo al conflicto político con el capital<sup>63</sup>.

Sin embargo, hay aún un Foucault por recuperar para Lazzarato: aquel que piensa el punto de vista estratégico y toma la modalidad bélica de las relaciones de poder como eje de análisis. Nociones como *diagrama* o, en el caso de Deleuze y Guattari, de *máquina de guerra* seguirán siendo útiles a la posición de Lazzarato en tanto se combinen con los planteos de los teóricos revolucionarios (antiimperialistas, feministas y anticolonialistas) del siglo XX<sup>64</sup>.

60 LAZZARATO, Maurizio. *Le capital déteste tout le monde: Fascisme ou révolution*, Éditions Amsterdam, Paris, 2019, 20-21 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio. *El capital odia a todo el mundo: facismo o revolución*. Trad. Fermín Rodríguez. Eterna Cadencia, Buenos Aires, 2019, 20-21].

61 «Parte de esta crítica se basa en la noción de poder como *acción sobre otra acción*: «El poder no se limita a ejercer una acción sobre otra acción, sino que también implica la posibilidad de imponer su voluntad por la fuerza, por la violencia, por una acción que, en lugar de actuar sobre otra acción, actúa directamente sobre la persona y sobre las cosas (los no humanos). (...) Si detenemos el análisis en “la acción sobre una acción”, tendremos entonces una concepción “modernizadora” y limitada del poder en el capitalismo, ya que su existencia y su reproducción también implican violencia de clase, racial y sexual» LAZZARATO, Maurizio. *Le capital déteste tout le monde: Fascisme ou révolution*, 61 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio. *El capital odia a todo el mundo: facismo o revolución*, 70].

62 Si bien el libro no da nombres hay explícitas críticas a Toni Negri, Michael Hardt, y señala a Negri, Butler y a Guattari como autores influidos por la concepción positiva del poder. La versión del neoliberalismo de Pierre Dardot y Christian Laval. Dentro del pensamiento poscolonial, el foucaultiano Achille Mbembe es quien expulsa la revolución de la teoría anticolonialista. LAZZARATO, Maurizio. *El capital odia a todo el mundo: facismo o revolución*. p. 74, 91, 190.

63 LAZZARATO, Maurizio. *Le capital déteste tout le monde: Fascisme ou révolution*, 84 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio. *El capital odia a todo el mundo: facismo o revolución*, 92]

64 En la última parte del libro, Carla Lonzi y Franz Fanon ocupan un espacio central donde se ensaya una reflexión sobre la estrategia revolucionaria incorporando los sujetos del feminismo y la colonización al pensamiento revolucionario.

En el tercer libro de la serie, ¿Te acuerdas de la revolución? Minorías y clases, Lazzarato vuelve sobre su crítica al pensamiento del 68 en la medida en que este último interpretó la derrota de la lucha de clases entre el capital y el trabajo «como una desaparición de las clases y sus dualismos»<sup>65</sup>. Nuevamente el análisis de «las técnicas y procedimientos por los que el biopoder pretender conducir la conducta de las poblaciones aparece caracterizado como una rendición al espíritu de la época y a su gobernancia»<sup>66</sup>.

La argumentación en este libro girará en torno a los límites de la *biologización de lo político*, entendiéndolo por esto último, cómo la *máquina capital/Estado* produjo y reprodujo «no la población y los individuos, sino las *divisiones* entre hombres y mujeres, blancos y racializados, capitalistas y trabajadores»<sup>67</sup>. En este texto, el feminismo materialista francés<sup>68</sup> y su oposición a *lo biológico* como ideología que racionaliza lo político, será la corriente de pensamiento con la que Lazzarato contrastará a Foucault y Agamben, entendidos como autores que han contribuido a la confusión, en sus términos, entre capitalismo y biopolítica. Para Lazzarato la analítica foucaultiana del «hacer vivir y dejar morir» ha sepultado los conceptos de lucha de clase en el mismo momento histórico en que la clase trabajadora era derrotada por el capital. «La biopolítica está atrapada en un dilema: deshacer las clases reduciéndolas al par población/individuo y reproducir imperativamente los dualismos de sexo, raza y clase sin los cuales el capitalismo se derrumba»<sup>69</sup>. Los autores que continuaron los desarrollos de Foucault (Ewald, Laval y Dardot) mantienen esta visión pacificada que ignora cómo la biopolítica y el neoliberalismo gobiernan mediante la violencia hacia las poblaciones. La crítica de Lazzarato consiste en señalar que para estos autores la positividad del poder circula en el neoliberalismo entre las finanzas y las tecnologías, como si estos funcionamientos no respondieran a estrategias de guerra entre clases sociales. Como fue indicado previamente, las transformaciones en las grillas de inteligibilidad que uso Foucault en sus indagaciones, al ser retomadas por sus discípulos, llevarían a formular esta crítica del neoliberalismo donde la estrategia y la lucha de clases quedan ignoradas frente a la positividad de las tecnologías de gobierno.

Por último, en *Guerra o revolución: Porque la paz no es una alternativa*<sup>70</sup>,

65 LAZZARATO, Maurizio. ¿Te acuerdas de la revolución?: Minorías y clases. Trad. Fermín Rodríguez. Eterna Cadencia, Buenos Aires, 2022, 223.

66 LAZZARATO, Maurizio. ¿Te acuerdas de la revolución?: Minorías y clases, 228.

67 LAZZARATO, Maurizio. ¿Te acuerdas de la revolución?: Minorías y clases, 230.

68 El término de feminismo materialista surgió a finales de los años 70 y está asociado con pensadores clave, como Rosemary Hennessy, Stevi Jackson y Christine Delphy. La principal exponente en el libro de Lazzarato es Colette Guillaumin quien cuestionaba el concepto de raza dentro del campo de la epistemología y enfrentaba la ideología naturalista que servía como respaldo de posiciones machistas y racistas. El feminismo materialista, agrupado en torno a la revista *Questions Feministes*, fundada en 1971 por Simone de Beauvoir, destaca al capitalismo y al patriarcado como puntos centrales para entender la opresión a la mujer.

69 LAZZARATO, Maurizio. ¿Te acuerdas de la revolución?: Minorías y clases, 243

70 LAZZARATO, Maurizio. *Guerra o revolución: Porque la paz no es una alternativa*. Trad. Iván Torres; Yuing Alfaro; Gilda Vignolo. Tinta Limón, Buenos Aires. 2022.

Lazzarato toma como punto de partida la guerra en Ucrania para sintetizar las tesis elaboradas en sus libros anteriores, nuevamente señalando aquello que considera el principal límite de las teorías sobre la subjetividad contemporáneas (entre las que se encuentra la teoría foucaultiana): no haber sabido descifrar la conexión entre las violencias que recorren nuestras sociedades con la guerra declarada por la máquina Estado/capital a las poblaciones, guerra que toma su punto de partida en la instalación bélica del neoliberalismo en el cono sur de América.

## 6. Consideraciones finales

A lo largo del trabajo hemos recuperado las críticas que Lazzarato realizó en sus últimas publicaciones al pensamiento del 68, con el que había construido su marco teórico en una primera instancia. Para resumir, podríamos reducir las críticas a la obra de Michel Foucault en una lista de tres: 1) el olvido deliberado del sangriento origen del neoliberalismo; 2) el abandono de la estrategia y la pacificación del concepto de poder; 3) la positividad del poder y el abandono de lo negativo.

Sobre el primer punto debe considerarse que, en un momento de su producción teórica anterior a la serie de libros mencionados, Lazzarato señaló críticas a la analítica del neoliberalismo llevada adelante por Foucault sin que esto implicase una detraición o un llamado al olvido de dicha analítica. En *La fabrique de l'homme endetté*, Foucault queda excusado en sus insuficiencias explicativas por la cercanía epocal que mantiene respecto al proceso histórico en cuestión. Ahora bien, en la serie de sus últimos libros, Lazzarato recupera parcialmente estas críticas marcando un fuerte énfasis en la relación entre las dictaduras en América Latina durante la década del 70 y la aparición de las políticas económicas neoliberales, acusando a Foucault de, deliberadamente, haber omitido pensar esta relación. Más allá de estar o no de acuerdo con la crítica, no parece que sea una razón suficiente para abandonar definitivamente los conceptos de biopolítica y gubernamentalidad y relegarlos de valor dilucidario.

Sobre el segundo punto pueden establecerse varios comentarios. En primer lugar, sería necesario revisar los elementos que establecen el efectivo abandono de la estrategia y la hipótesis Nietzsche en la obra de Foucault después de 1977. Si se concede que sucedió dicho cambio radical en la posición de Foucault, la crítica de Lazzarato será más acertada; de lo contrario, un trabajo que muestre una persistencia de la guerra y la estrategia en *Sécurité, territoire, population* y *Naissance de la biopolitique* sumado a los cursos y escritos posteriores, podría desarticular parcialmente esta crítica. Si tomamos como válido que el proceso de gubernamentalización del Estado implicó una relación histórica y contingente entre gobierno (economía-política y población), soberanía y disciplina, entonces sólo una concepción estratégica podría explicar la articulación entre estas formas de

poder heterogéneas entre sí. Siguiendo esta línea de argumentación, las relaciones entre enemigos (una de las posibles relaciones estratégicas, pero no la única) aún se mantiene presente en este marco de análisis pero se encuentran *sobredeterminadas* por la disputa en torno a la neutralización e imposición de tecnologías y artes de gobernar. Asumiendo esta posición, la grilla de gobierno utilizada por Foucault aún puede ser de importancia para dar cuenta de distintas formas de lucha y antagonismo, incluyendo a los conflictos geopolíticos. En segundo lugar, hay que tener en cuenta que el concepto de poder de Foucault tuvo un impacto profundo en la filosofía que se dedica al diagnóstico del presente y que ha sido de mucha utilidad para visibilizar mecanismos de control y técnicas de poder en las sociedades contemporáneas, ahí donde la teoría de la ideología y la alienación caían en derivas idealistas y moralizantes. En tercer lugar, para Lazzarato, el olvido de la lucha de clases se sigue de la pacificación del concepto de poder pero hay que tener en cuenta que este concepto es de crucial importancia para entender cómo opera el dispositivo de la sexualidad que Foucault describió en *Histoire de la sexualité 1*. Suponer que las clases sociales son incompatibles con la teoría del poder de Foucault parece obviar que fueron una parte constitutiva de la misma durante gran parte de sus indagaciones<sup>71</sup>. Como escribe Nosetto en torno al concepto de clase social en *Il faut défendre la société*: «las clases no son, en síntesis unos bandos esenciales que subtienden y unifican las múltiples relaciones de fuerza; la clase constituye un objeto moldeado por operaciones tácticas y estratégicas al interior de la superficie discursiva de la guerra»<sup>72</sup>. Difícilmente un retorno al pensamiento de la lucha de clases, que escape del uso que Foucault hace del concepto, pueda reinstalar al sujeto de la historia entendido desde una ontología decimonónica, y tampoco nos consta de que ese sea el proyecto de Lazzarato.

El tercer eje de las críticas de Lazzarato debe ser objeto de un análisis más pormenorizado de las nociones de positividad y negatividad en la filosofía de Michel Foucault. En un libro de reciente aparición, Éric Marty señala que *Histoire de la sexualité 1* propone un paradigma de la vida frente al paradigma de la muerte que gobernaba el pensamiento de la sexualidad hasta ese momento<sup>73</sup>. Parte de este problema se sintetiza en los estudios foucaultianos como el abandono de la noción de Ley para el surgimiento del estudio de las normas.

En otro orden de cosas, resulta un poco confuso que solo Foucault, Deleuze

71 «El poder -en el fondo y más allá de cualquier mediación- está en la lucha de clases» FOUCAULT, Michel. «Para mí el poder es la lucha de clases». En *Lobo suelto*, disponible en: <https://lobosuelto.com/el-poder-es-la-lucha-de-clases-michel-foucault/>

72 NOSETTO, Luciano. *Michel Foucault y la política*. p. 136

73 En un estudio erudito sobre la positividad de las normas y la negatividad de la ley, Marty explica cómo ese paradigma de la muerte fue el motor de la teoría francesa en la mitad del siglo XX. Lacan, Barthes, Derrida, Blanchot, entre otros pensadores, mantienen a la muerte -que no es sino la cara de la negatividad- como elemento de su filosofía, mientras que Foucault busca salir de ese paradigma tras los pasos de su maestro Canguilhem. Incluso el distanciamiento con Deleuze en torno al concepto de deseo estaría, para Marty, vinculado con este conflicto entre paradigmas teóricos. MARTY, Éric. *El sexo de los Modernos: Pensamiento de lo Neutro y teoría del género*. Trad. Horacio Pons. Manantial, Buenos Aires, 2022, 405-411.

y Guattari sean los exponentes de toda una generación que es criticada en bloque por el análisis de Lazzarato. Tal vez la problemática de la guerra no sea la única manera de establecer un «saldo político» en torno a los aportes que hizo la teoría francesa en los 60 y 70 pero es seguro afirmar que no hay bloques monolíticos tan coherentes y contundentes tales como el pensamiento del 68 y el pensamiento revolucionario<sup>74</sup>.

Por último, esta discusión recuerda parcialmente a las críticas que Cacciari y otros marxistas hicieron de Foucault en torno a la cuestión del poder. En un texto de respuesta al intelectual marxista, Foucault señala que identificaba una serie de procedimientos en común entre sus críticos análogos a los procedimientos de los partidos comunistas para con sus detractores. Algunos de estos procedimientos consisten en invertir las acusaciones, amalgamar lo diferente (procedimiento que aplicaría en este caso, en la medida que Deleuze, Foucault y sus compañeros generacionales quedan amalgamados bajo el rótulo del pensamiento del 68) o asimilar al enemigo con el peligro de tal manera que todo viraje conceptual sea pensado en términos de peligrosidad. En última instancia, Foucault señalaba que estos procedimientos sólo tenían como finalidad emitir una sentencia: «El objetivo es llegar a una formulación de tesis que permita algo parecido a una condena. Condena lanzada sobre la base de la comparación entre estas tesis y las del marxismo, o lo que es lo mismo, entre estas tesis y las tesis “justas”»<sup>75</sup>.

---

74 En este punto, es interesante recuperar la pregunta que se hace Diego Sztulwark: «¿Cuál es la razón por la que provocar un corte tan fuerte con esos conceptos, en lugar de pedirles “un esfuerzo más” en el camino a actualizar el problema de la estrategia, sobre todo a la luz de los levantamientos producidos los últimos años de varios países de América del sur?» SZTULWARK, Diego. «La irresoluble “o” en la consigna “Guerra o revolución”. Una lectura de Maurizio Lazzarato». En *Lobo suelto!*, disponible en: <https://lobosuelto.com/revolucion-guerra-lazzarato-sztulwark/>

75 FOUCAULT, Michel. «Lo que digo y lo que dicen que digo» en: TARCUS, Horacio (Comp.), *Disparen sobre Foucault*, El cielo por asalto, Buenos Aires, 1993, 252.

## 7. Bibliografía

- BAZZICALUPO, Laura. *Biopolítica, un mapa conceptual*. Trad. Daniel J. García López. Editorial Melusina, Tenerife, 2016.
- BERARDI, Franco Bifo. «What is the Meaning of Autonomy Today?». Disponible en: [transform.eipcp.net](http://transform.eipcp.net)
- BLENGINO, Luis Félix. *El pensamiento político de Michel Foucault: Cartografía histórica del poder y diagnóstico del presente*. Escolar y Mayo Editores, Madrid, 2018.
- BLENGINO, Luis Felix. «La política entre la guerra, la resistencia y la gubernamentalidad según Michel Foucault» en *Cuestiones de Filosofía*, 4 (23), 2019, pp. 47-74.
- BOTTICELLI, Sebastián. «La gubernamentalidad del Estado en Foucault: un problema moderno» en *Praxis Filosófica*, Nueva serie No. 42, enero-junio 2016, 83-106.
- CASTRO, Edgardo. «¿Un Foucault neoliberal?». En *Revista Latinoamericana de Filosofía*, Vol. VII, Nro. 2, 2018, 1-32.
- CASTRO, Edgardo. «Categorías de la filosofía política contemporánea: gubernamentalidad y soberanía». En *Revista de Filosofía y Teoría Política*, (35), 2004. Disponible en: [http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.151/pr.151.pdf](http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.151/pr.151.pdf).
- CASTRO, Edgardo. *Lecturas foucaulteanas. Una historia conceptual de la biopolítica*. Unipe Editorial, Buenos Aires, 2011.
- CASTRO-GÓMEZ, Santiago. *Historia de la gubernamentalidad: Razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*, Siglo del Hombre Editores, Bogotá, 2010.
- CHIGNOLA, Sandro. *Foucault más allá de Foucault: una política de la filosofía*. Trad. Fernando Venturi. Cactus, Buenos Aires, 2018.
- COUZENS HOY, David (Comp.). *Foucault*. Trad. Antonio Bonano. Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, 1988.
- FOUCAULT, Michel. «Para mí el poder es la lucha de clases». En *Lobo suelto!*. Disponible en: <https://lobosuelto.com/el-poder-es-la-lucha-de-clases-michel-foucault/>
- FOUCAULT, Michel. «Lo que digo y lo que dicen que digo». En: TARCUS, Horacio (Comp.), *Disparen sobre Foucault*, El cielo por asalto, Buenos Aires, 1993.

- FOUCAULT, Michel. *Estrategias de poder, Obras esenciales, Volumen II*. Trad. Julia Varela y Fernando Álvarez Uría. Paidós, Barcelona, 1999.
- FOUCAULT, Michel. *Histoire de la sexualité I. La volonté de savoir*, Gallimard, Paris, 1994.
- FOUCAULT, Michel. *Il faut défendre la société. Cours au Collège de France. 1975-1976*, Seuil, Paris, 1997.
- FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits, tomo 2 1976-1988*, Gallimard, Paris, 2001.
- FOUCAULT, Michel. *Sécurité, territoire, population. Cours au Collège de France. 1977-1978*, Seuil, Paris, 2004.
- FOUCAULT, Michel. *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*, Seuil, Paris, 2004.
- GÓMEZ VILLAR, Antonio. «Del operaísmo al (post)operaísmo: la importancia del cruce con el post-estructuralismo francés». En *PENSAMIENTO*, 2019, vol. 75, núm. 287, pp. 1545-1569
- LAZZARATO Maurizio, «El ciclo de la producción inmaterial». En *Revista Contrapoder* n° 4/5, Madrid, 2001, pp. 38-42.
- LAZZARATO, Maurizio. *Les révolutions du capitalisme*. Seuil, Paris, 2004 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio. *Por una política menor*. Tinta Limón, Buenos Aires, 2006]
- LAZZARATO, Maurizio. «Biopolitique/Bioéconomie». *Multitudes*, n. 22, París, 2005.
- LAZZARATO, Maurizio. *La fabrique de l'homme endetté. Essai sur la condition néolibérale*, Éditions Amsterdam, Paris, 2011 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio, *La fábrica del hombre endeudado: ensayos sobre la condición neoliberal*. Amorrortu, Buenos Aires, 2013]
- LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerres et Capital*, Éditions Amsterdam, Paris, 2016 [trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio; ALLIEZ, Éric. *Guerras y capital*, Trad. Manuela Valdivia Tinta Limón, Buenos Aires, 2021].
- LAZZARATO, Maurizio. *Le capital déteste tout le monde: Facisme ou révolution*, Éditions Amsterdam, Paris, 2019 [Trad. esp.: LAZZARATO, Maurizio. *El capital odia a todo el mundo: facismo o revolución*. Trad. Fermín Rodríguez. Buenos Aires, Eterna Cadencia, 2019].
- LAZZARATO, Maurizio. ¿Te acuerdas de la revolución?: Minorías y clases. Trad. Fermín Rodríguez. Eterna Cadencia, Buenos Aires, 2022.

- LAZZARATO, Maurizio. *Guerra o revolución: Porque la paz no es una alternativa*. Trad. Iván Torres; Yuing Alfaro; Gilda Vignolo. Tinta Limón, Buenos Aires. 2022.
- MAUER, Manuel. «Michel Foucault: ¿una filosofía de la revuelta?». En FOUCAULT, Michel. *Foucault*. Trad. y Comp. Manuel Mauer. Galerna, Buenos Aires, 2021.
- MARTY, Éric. *El sexo de los Modernos: Pensamiento de lo Neutro y teoría del género*. Trad. Horacio Pons. Manantial, Buenos Aires, 2022.
- NEGRI, Antonio. *Marx y Foucault*. Trad. Fernando Venturi. Cactus, Buenos Aires, 2019.
- NOSETTO, Luciano. *Michel Foucault y la política*. UNSAM EDITA, San Martín, 2013.
- RABINOW, Paul; ROSE, Nikolas. «Biopower today» en *BioSocieties*, N°1, 2006, 195-217.
- REIS, Mauro (Comp.). *Neo-operatismo*. Caja Negra, Buenos Aires, 2020.
- RODRÍGUEZ, Pablo Esteban. *Las palabras en las cosas: saber, poder y subjetivación entre algoritmos y biomoléculas*. Cactus, Buenos Aires, 2019.
- SALINAS ARAYA, Adán. *La semántica biopolítica. Foucault y sus recepciones*. Cenaltes ediciones, Viña del Mar, 2014.
- SZTULWARK, Diego. «Recuperar lo perdido». En *Lobo suelto!*, disponible en: <https://tintalimon.com.ar/post/recuperar-lo-perdido/>
- SZTULWARK, Diego. «La irresoluble “o” en la consigna “Guerra o revolución”. Una lectura de Maurizio Lazzarato». En *Lobo suelto!*, disponible en: <https://lobosuelto.com/revolucion-guerra-lazzarato-sztulwark/>
- VIRNO, Paolo. *Gramática de la multitud: para un análisis de las formas de vida contemporáneas*. Trad. Adriana Gomez. Colihue, Buenos Aires, 2008.