

Entre epistemología y política: revisitando la crítica foucaultiana del liberalismo y el neoliberalismo

*Between epistemology and politics: revisiting
Foucaultian critique of liberalism and neoliberalism*

Iván Gabriel Dalmau

CONICET- Universidad Nacional de San Martín, Argentina
ivandalmau@yahoo.com.ar

Resumen: El propósito de este trabajo es realizar un aporte al dossier dedicado a la lectura foucaultiana del liberalismo y el neoliberalismo. Lo haremos por medio de la revisión del modo en que el filósofo problematiza la imbricación entre la formación de la economía política y la constitución del liberalismo como racionalidad de gobierno. En ese sentido, pondremos el foco de lectura en el modo en que Foucault lleva a cabo una crítica política del saber económico en su genealogía acerca de las formas de reflexión respecto de cómo gobernar que constituyen la matriz de la gubernamentalidad moderna y contemporánea.

Palabras clave: Foucault, Crítica, Saber, Liberalismo, Neoliberalismo.

Abstract: The aim of this work is to make a contribution to the dossier dedicated to the Foucaultian reading of liberalism and neoliberalism. We will do it through the revision of the way in which the philosopher problematizes the imbrication between the formation of the political economy and the constitution of liberalism as government rationality. In this sense, we will focus on the way in which Foucault carries out a political critique of economic knowledge in his genealogy about the forms of reflection on how to govern that constitute the matrix of modern and contemporary governmentality.

Keywords: Foucault, Critique, Knowledge, Liberalism, Neoliberalism.

Fecha de recepción: 15/03/2020. Fecha de aceptación: 13/06/2020.

Doctor en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Becario Posdoctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Profesor Adjunto de Epistemología de las Ciencias Sociales en la Escuela de Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín y Docente Auxiliar de Introducción al Pensamiento Científico en el Ciclo Básico Común de la Universidad de Buenos Aires. Ha realizado estancias de investigación como invitado en la Universidad Autónoma de Madrid y en la Universidad de Granada. Principales áreas de inquietud académica: filosofía política contemporánea y epistemología de las ciencias sociales. Tema de investigación: la crítica foucaultiana de los saberes acerca de "lo humano" elaborada en el marco de la genealogía de las formas modernas de gubernamentalidad. Se desempeña como investigador externo en el Programa de Estudios Foucaultianos del Instituto Gino Germani de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires

La escritura de este trabajo fue desarrollada en el marco del Proyecto UBACyT "La relación verdad – subjetividad en Michel Foucault en los años 1970 y 1980", dirigido por el Prof. Dr. Marcelo Raffin. Asimismo, cabe destacar que retomamos, desarrollamos y reelaboramos la ponencia "Revisitando la crítica política del saber económico elaborada por Michel Foucault", que hemos presentado en el Coloquio Internacional Lecturas Foucaultianas del Liberalismo y el Neoliberalismo, organizado por el Programa de Estudios Foucaultianos entre el 4 y 8 de noviembre de 2019 en la Universidad de Buenos Aires.

1. Consideraciones preliminares

(...) Intenté determinar la manera a través de la cual se ha establecido el dominio de la práctica del gobierno, sus diferentes objetos, sus reglas generales, sus objetivos de conjunto, con el fin de gobernar de la mejor manera posible.¹

En el presente artículo nos proponemos realizar un aporte al dossier dedicado a la lectura foucaultiana del liberalismo y el neoliberalismo, por medio de la revisión del modo en que el filósofo problematiza la imbricación entre la formación de la economía política y la constitución del liberalismo como racionalidad de gobierno. En ese sentido, pondremos el foco de lectura en el modo en que Foucault lleva a cabo una crítica política del saber económico en su genealogía acerca de las formas de reflexión respecto de cómo gobernar que constituyen la matriz de la gubernamentalidad moderna y contemporánea. De este modo, valga la redundancia, buscaremos mostrar que uno de los grandes aportes que el pensador francés nos lega por medio de su caja de herramientas, radica en la manera en que despliega el trabajo de archivo sobre los documentos en un registro en el que quedan puestas en entredicho las distinciones académicas entre “epistemología” y “filosofía política”. Es decir, que una de las contribuciones de la genealogía foucaultiana radica en que nos permite problematizar la racionalidad liberal y neoliberal desde una perspectiva que se configura en el cruce entre epistemología y política.

Ahora bien, en función del objetivo explicitado en el párrafo precedente, consideramos pertinente remarcar cuál será la estrategia de lecto-escritura que desplegaremos a continuación. En primer lugar, nos ocuparemos de revisar el modo recurrente en que Foucault problematiza los saberes dentro del marco de caracterización de la filosofía crítica como actividad de diagnóstico de la actualidad. Tras lo cual, dirigiremos la lectura hacia el modo en que constituye arqueológicamente la noción de saber; luego, nos detendremos en los ecos arqueológicos de la genealogía, en pos de explicitar en qué consiste la propuesta foucaultiana de llevar a cabo una crítica política del saber. Finalmente, nos ocuparemos, entonces, de revisar la crítica política del saber económico desplegada en el curso *Naissance de la biopolitique*.

2. Cuestiones de método: puntualizaciones en torno a la estrategia de lecto-escritura filosófica

En este breve apartado, antes de dar paso a los párrafos en los que se abordan los aspectos sustantivos del presente artículo, nos ocuparemos de explicitar la estrategia

¹ FOUCAULT, Michel. *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*. Éditions Gallimard SEUIL, Paris, 2004, 4.

metodológica que hemos utilizado para el abordaje de los trabajos de Michel Foucault, en pos de la realización de una lectura arqueológica y problemática del corpus en cuestión. En primer lugar, a partir de nuestra lectura de la caja de herramientas foucaultea, consideramos relevante realizar la siguiente “distinción categorial”: indagar acerca de las herramientas constituidas por la filosofía foucaultea, en absoluto implica comprometernos con un análisis doxológico respecto de lo ajustado o no de las referencias introducidas por Foucault respecto de otras/os filósofas/os, corrientes filosóficas y tradiciones de la teoría política. Por lo tanto, al revisar el modo en que problematiza el saber, distinguiéndolo del conocimiento, no pretendemos evaluar la prolijidad de las referencias foucaulteanas a la fenomenología, por ejemplo; como así tampoco nos preocuparemos por la “corrección” de sus lecturas de Immanuel Kant o Friedrich Nietzsche, si bien la referencia a ambos autores será fundamental a la hora de dar cuenta del modo en que Foucault problematiza la filosofía como actividad de diagnóstico de la actualidad. En la misma dirección, nos valdremos de ciertas alusiones de Foucault al estructuralismo, sin ocuparnos de los vaivenes en su modo de caracterizar dicha corriente, ni mucho menos evaluaremos la justeza de sus vacilantes lecturas.

A partir de la “distinción categorial” propuesta, se dejan de lado un conjunto de formas de problematización: al revisar las herramientas constituidas por el discurso foucaultea, nos colocaremos por fuera de la dicotomía formada por la asunción acrítica de sus referencias a otras corrientes filosóficas, como del otro extremo, formado por la “crítica por elevación” que, desconociendo la distinción propuesta, pretendería pasar, sin solución de continuidad, de la puesta en entredicho de la lectura foucaultea de la fenomenología al cuestionamiento de las herramientas configuradas por Foucault en tanto contracara de sus referencias a dicha corriente. Distinguiremos, por lo tanto, entre el modo en que las menciones de otras corrientes filosóficas estructuran el discurso foucaultea, articulando su economía, y la evaluación respecto de la plausibilidad filológico-historiográfica de las mismas. Revisaremos, entonces, el discurso foucaultea de manera análoga a la que el propio Foucault implementara en su abordaje de los trabajos configurados a partir de mediados del siglo XVI, que tenían a la crítica de Maquiavelo como punto de partida. Trabajos acerca de los cuales el filósofo francés explicitó que no se preocuparía respecto de lo ajustado o no de la lectura que hacían de los textos del clásico pensador político florentino, sino del modo en que en dichos discursos se ponía en juego la contraposición entre los “consejos del príncipe” y el ejercicio del gobierno, que era justamente el problema cuya constitución pretendía abordar².

3. La filosofía como actividad de diagnóstico

En retrospectiva, los trabajos publicados aparecen como fotografías, como recortes momentáneos de un proceso (...). Sin embargo, la lectura de las lecciones del *Collège de France* provee un antídoto

2 FOUCAULT, Michel. *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977-1978*. Éditions Gallimard SEUIL, Paris, 2004.

eficiente para esto. En dichas conferencias vemos a Foucault trabajando, volviendo constantemente sobre cuestiones previas, retomándolas y reformulándolas.³

En sintonía con la cita que hemos colocado como epígrafe, en este apartado nos proponemos revisar el modo en que Foucault problematiza la filosofía como actividad de diagnóstico, como así también el abordaje recurrente de los saberes acerca de “lo humano” que el filósofo realiza como blanco del trabajo de archivo jalonado por la preocupación respecto de la constitución ontológico-política de la actualidad⁴. Apoyados en el gesto foucaulteano de recuperación y reelaboración periódica de sus trabajos, que se ha tornado palpable tras la publicación de sus cursos y conferencias, sentaremos las bases para revisar el cruce entre epistemología y política que atraviesa su problematización de la noción de saber y, particularmente, su crítica política del saber económico. Sin más preámbulos, tomamos como punto de partida la lectura propuesta por Foucault en la primera clase del curso dictado en el *Collège de France* durante el ciclo lectivo 1982-83, respecto del modo en que Immanuel Kant respondió a la pregunta “*Was ist Aufklärung?*”, para inscribir su propia labor en una modulación de la crítica:

Me parece que la elección filosófica a la que nos encontramos confrontados actualmente es ésta. Hay que optar por una filosofía crítica que se presentará como una filosofía analítica de la verdad en general, o por un pensamiento crítico que tomará la forma de una ontología de nosotros mismos, de una ontología de la actualidad⁵.

A renglón seguido, frente a la realización de una “analítica de la verdad en general” – preocupada por las posibilidades del conocimiento y sus límites infranqueables –, el pensador francés reivindica la práctica de la crítica como una ontología de la actualidad. Por un lado, tendríamos un variopinto conjunto de corrientes filosóficas que, haciéndose eco del Kant de las tres grandes *Críticas*, habrían desplegado una forma de trabajo filosófico en la que la crítica tendría como aspecto clave el detectar los límites de las posibilidades del conocimiento, de modo tal de fundamentar qué puede conocerse y cómo; forjando así, un triángulo en el que las nociones de crítica, fundamentación y normación se llamarían la una a la otra. En contraposición, Foucault reivindicará la inscripción de sus trabajos en la otra posteridad crítica erigida en torno al legado kantiano, ligada particularmente al Kant que – en tanto filósofo – realiza una interrogación crítica respecto de su propio presente en el clásico opúsculo sobre la *Aufklärung*⁶. Posteridad de la crítica

3 WALLENSTEIN, Sven – Olov. “Introduction: Foucault, Biopolitics, and Governmentality”. En NILSSON Jakob y WALLENSTEIN, Sven - Olov (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*. Södertörn University, Huddinge, 2013, 10.

4 MASCARETTI, Giovanni Maria. “Michel Foucault on Problematization, Parrhesia and Critique”. En *Materiali Foucaultiani*, 2014, n° 3(5-6), 139.

5 FOUCAULT, Michel. *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982-1983*. Éditions Gallimard SEUIL, Paris, 2008, 22.

6 GROS, Frédéric. « Situation du cours », en: FOUCAULT, Michel. *Le gouvernement de soi et des autres*, 347 – 361.

que, motorizada por la preocupación respecto de la constitución del presente de quien filosofa, atravesaría los trabajos de Nietzsche, entre otras/os.

Ahora bien, es conocido que Foucault se ha ocupado en reiteradas oportunidades – entre 1978 y 1984 – de revisar la lectura kantiana de la *Aufklärung*. Sin embargo, la revisión de los matices y declinaciones de dichas lecturas quedan por fuera de los objetivos de nuestro trabajo. Por el contrario, dado que el objetivo de este apartado es reponer el modo en que Foucault caracteriza el ejercicio de la crítica como actividad de diagnóstico, como actitud filosófica que enmarca su abordaje recurrente de los saberes; en pos de colocar nuestra reconstrucción al abrigo de la eventual objeción de que la misma caería en una suerte de forzamiento teleológico, consideramos pertinente revisar referencias previas de Foucault a la práctica de la filosofía como actividad de diagnóstico. En ese sentido, cabe destacar que tempranamente, en el contexto de la publicación de *Les mots et les choses*⁷, brindará una entrevista en la que, si bien armará un juego de oposiciones distinto y, de hecho, este girará en torno a “clases de filósofos” y no a “posteridades críticas”, Foucault reivindicará postnietzscheanamente la ligazón entre arqueología (modo en que, por entonces, denominaba su trabajo) y diagnóstico:

(...) A propósito de Nietzsche, podemos volver sobre su pregunta: para él, el filósofo es quien diagnostica el estado del pensamiento. Por cierto, se pueden concebir dos clases de filósofos, el que abre nuevos caminos al pensamiento, como Heidegger, y el que juega en cierta forma el rol de arqueólogo, que estudia el espacio en el que se despliega el pensamiento, así como sus condiciones, su modo de constitución.⁸

Encontramos, entonces, que tempranamente, Foucault destacaba – siguiendo la estela de Nietzsche – el objetivo de diagnóstico que atravesaba sus trabajos. De este modo, no es aventurado revisar sus indagaciones acerca de los saberes enfatizando la manera en que el trabajo de archivo sobre los mismos se encuentra motorizado por preocupaciones ontológico-políticas respecto de la constitución de la actualidad. En la misma dirección, no puede pasarse por alto que, también en el contexto de la publicación de su arqueología de 1966, Foucault brindaría una entrevista en la que se mostraría elogioso con respecto al estructuralismo; entrevista en la que destacaría que el estructuralismo permite, justamente, diagnosticar qué es la actualidad⁹. Durante la segunda mitad de la década del sesenta, en el marco de la efervescencia suscitada por la publicación del citado libro, el filósofo responderá a una reseña crítica, enfatizando la relevancia de pensar una política progresista no humanista¹⁰. Por otra parte, no puede desconocerse que en las arqueologías

7 FOUCAULT, Michel. *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*. Paris, Éditions Gallimard. 1966.

8 FOUCAULT, Michel. « Qu'est-ce qu'un philosophe ? ». En FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits. 1954-1988. IV. I. 1954-1969*. Éditions Gallimard, Paris, 1994, 553.

9 FOUCAULT, Michel. « La philosophie structuraliste permet de diagnostiquer ce qu'est "aujourd'hui" ». En FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits. 1954-1988. IV. I. 1954-1969* (pp.). Paris: Éditions Gallimard, 580 – 584.

10 FOUCAULT, Michel. « Réponse à une question ». En FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits. 1954-1988. I. 1954-1969*, 673 – 695.

precedentes, acerca de la locura¹¹ y de la clínica¹², había problematizado la imbricación entre la formación de determinados saberes, ligados a la constitución del “hombre” como objeto¹³, y las transformaciones en las prácticas institucionales, en consonancia con sus posteriores indagaciones genealógicas desarrolladas en los años `70¹⁴. Relación que parece elidida en *Les mots et les choses*, cuya preocupación ontológico-política resulta, sin embargo, insoslayable; puesto que, de lo que allí se trata, es de problematizar la constitución del “hombre”, de modo tal de poder desasirse de la grilla de inteligibilidad forjada por el humanismo, que hace de dicha figura el punto de partida tanto de la reflexión teórico-epistemológica como de la indagación práctico-política¹⁵. A mayor abundancia, no puede desconocerse que tras trazar la arqueología de las ciencias humanas, Foucault les contrapondrá las configuraciones epistemológicas articuladas en torno al encuadre estructuralista, caracterizando la etnología y el psicoanálisis como “contraciencias humanas”.

Resulta, entonces, plausible sostener que – sin desconocer matices, declinaciones y tensiones – la preocupación ontológico-política en términos de diagnóstico crítico del presente no emerge tardíamente en los trabajos de Foucault; sino que, por el contrario, jalona el corpus en sus distintas aristas, dando lugar a diferentes formulaciones. Por lo tanto, si bien no es nuestro objetivo reconstruir la manera en que Foucault problematiza la política, hacemos propia la lectura del reconocido especialista Marcelo Raffin¹⁶, quien sostuvo que la preocupación por la política no se encuentra circunscripta a una etapa – la genealogía – o momento – los cursos sobre gubernamentalidad – de la obra de Foucault; destacando, en contraposición, que bajo cinco modalidades diferentes, la noción de política recorre el corpus. Nos detenemos en la lectura de Raffin, puesto que encontramos allí una puesta en cuestión de las clásicas lecturas etapistas del corpus foucaulteano, realizadas a mediados de la década del ochenta por reconocidos intelectuales como Gilles Deleuze y Maurice Blanchot, que nos permite afinar la hipótesis que nos encontramos desplegando. Si la preocupación por la política, bajo la forma del diagnóstico del presente, recorre los trabajos de Foucault, no resulta forzado leer las herramientas epistemológicas forjadas por el filósofo enfatizando la preocupación política que las jalonaba. Tarea que debe ser complementada, tal como lo haremos en las líneas que se despliegan a continuación,

11 Si bien remitimos a la segunda edición, para evitar confusiones recordamos que la primera fue presentada como Tesis doctoral en 1961.

FOUCAULT, Michel. *Histoire de la folie à l'âge classique*. Deuxième édition, Éditions Gallimard, Paris, 1972.

12 FOUCAULT, Michel. *Naissance de la clinique. Une archéologie du regard médical*. Presses Universitaires de France, Paris, 1963.

13 SABOT, Philippe. *Lire Les mots et les choses de Michel Foucault*. Presses Universitaires de France, Paris, 2006, 60.

14 GUTTING, Gary. *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*. Cambridge University Press, Cambridge, 1989, 109 – 110.

15 PALTRINIERI, Luca. “Archeologia della volontà. Una preistoria delle Lezioni sulla volontà di sapere”. En *Quadranti. Rivista Internazionale di Filosofia Contemporanea*, nº 2-1, 2014, 108.

16 RAFFIN, Marcelo. “La noción de política en la filosofía de Michel Foucault”. En: *Hermenéutica Intercultural. Revista de Filosofía*, nº 29, 2018, 29 – 59.

con el señalamiento de la apropiación recurrente de herramientas epistemológicas para el abordaje crítico de problemas de corte “eminentemente político”. Dar cuenta de esa imbricación entre la epistemología y la política, bajo el llamado de atención en torno de la preocupación política del trabajo epistemológico y del matiz epistemológico del trabajo filosófico-político, es lo que nos permitirá releer la genealogía del liberalismo y el neoliberalismo en el cruce entre epistemología y política.

Justamente, si de lo que se trata es de reponer dicha articulación, no puede desconocerse que hacia el final de *L'archéologie du savoir*¹⁷, Foucault explicita la posibilidad de llevar a cabo “otras arqueologías” acerca de la pintura, la sexualidad y la política, blancos – estos últimos – en los que se detendría a lo largo de los cursos dictados en el *Collège de France*. Será en el marco de sus indagaciones acerca del surgimiento del modo disciplinario de ejercicio del poder¹⁸, del dispositivo de sexualidad¹⁹, de la biopolítica²⁰ y de las formas modernas de gubernamentalidad²¹ que se ocupará de problematizar de manera recurrente la formación del discurso de las ciencias empíricas (acerca de la vida, el trabajo y el lenguaje) y de las ciencias humanas.

4. Arqueología y diagnóstico: las formas de objetivación como problema

Pero de lo que aquí se trata, no es de neutralizar el discurso, de hacerlo el signo de otra cosa y de atravesar su espesor para alcanzar aquello que permanece silenciosamente más allá de él sino, al contrario, de mantenerlo en su consistencia, de hacerlo surgir en la complejidad que le es propia (...). Sustituir el tesoro enigmático de las “cosas” anteriores al discurso, por la formación regular de los objetos que no se perfilan más que en él. Definir esos *objetos* sin referencia al *fondo de las cosas*, sino en relación al conjunto de las reglas que permiten formarlos como objetos de un discurso y constituyen así sus condiciones de aparición histórica.²²

En el presente párrafo pondremos el foco de miras en las herramientas de trabajo arqueológico sobre los discursos tal como Foucault las sistematizara en *L'archéologie du savoir*. Allí, caracteriza el abordaje arqueológico como un trabajo de archivo realizado sobre los discursos, que consiste en abordarlos en tanto prácticas y se orienta hacia dar cuenta de sus condiciones de posibilidad; logrando así el

17 FOUCAULT, Michel. *L'archéologie du savoir*. Éditions Gallimard, Paris, 1969

18 FOUCAULT, Michel. *Surveiller et Punir. Naissance de la prison*. Éditions Gallimard, Paris, 1975.

19 FOUCAULT, Michel. *Histoire de la sexualité 1. La volonté de savoir*. Éditions Gallimard, Paris, 1976.

20 FOUCAULT, Michel. “*Il faut défendre la société*”. *Cours au Collège de France*. 1976. Éditions Gallimard SEUIL, Paris, 1997.

21 FOUCAULT, Michel. *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977-1978*. Éditions Gallimard SEUIL, Paris, 2004.

FOUCAULT, Michel. *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*. Éditions Gallimard SEUIL, Paris, 2004.

22 FOUCAULT, Michel. *L'archéologie du savoir*, 65.

establecimiento de los modos históricos de constitución de ciertas positivities, en lugar de tomarlas de antemano como evidencia y punto de partida²³. Forma de problematización en torno a la que el filósofo introdujo la noción de formación discursiva, cuyo esclarecimiento atravesará la primera parte del libro en cuestión; sucesión de capítulos en la que se apoyará en los discursos que había abordado en sus trabajos precedentes, y reformulará la lectura de los mismos desde la perspectiva del “pasaje en limpio” del método arqueológico y sus supuestos epistemológicos. En este contexto, cabe destacar que el pasaje de la problematización de los objetos y las modalidades enunciativas hacia sus reglas de formación resulta un aporte epistemológico fundamental, puesto que permite desanclar la indagación epistemológica del interior de la relación sujeto-objeto y visibilizar los términos de la relación cognoscitiva como inmanentes a dichas reglas de formación.

El registro arqueológico de problematización habilita a poner el foco de interrogación en la pregunta acerca de cómo, en torno a la formación de cierto saber, se constituyeron objetos y posiciones de sujeto. Pregunta en torno a la que el discurso de las ciencias humanas y de las ciencias empíricas (acerca de la vida, el trabajo y el lenguaje) es susceptible de ser analizado en tanto conjunto de prácticas que se encuentran atravesadas por reglas que de manera inmanente regulan el ejercicio de la función enunciativa. Dicho conjunto transformable de reglas permite dar cuenta de la regularidad que rige la dispersión de los enunciados efectivamente producidos²⁴. En torno a lo cual, no puede pasarse por alto que este modo de problematización de los saberes en tanto prácticas discursivas permitió a Foucault plantear la oposición entre la teoría del conocimiento, que se ocuparía de dar cuenta de la relación sujeto-objeto, y la arqueología del saber que se coloca por fuera de dicha relación, y procura enfocarse en la formación de ambos términos en tanto inmanentes al ejercicio de la función enunciativa²⁵. En estrecha vinculación con lo antedicho debe ser revisada la caracterización de la arqueología de las ciencias humanas desarrollada en *Les mots et les choses*; en el prefacio de dicho libro, el filósofo había remarcado que la reflexión epistemológica puesta en práctica arqueológicamente prescinde de todo cariz teleológico y, por lo tanto, se ocupa de problematizar la constitución de los saberes en su historicidad al remitirlos a la *episteme* en cuyo seno pudieron formarse²⁶. Caracterización del trabajo arqueológico que Foucault complementa en el último capítulo de *L'archéologie du savoir*, titulado “*Science et savoir*”, en el que contrapone explícitamente el abordaje arqueológico frente a la realización de una epistemología de carácter normativo²⁷.

23 MUHLE, Maria. “Histoire(s) de la vie de Canguilhem a Foucault”. En, A.A.V.V., *Epistemology and History. From Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*, Max Planck Institute for the History of Science, 2012, 190.

24 BROSSAT, Alain. “L'archive et les archives. Archéologie des discours et gouvernement des vivants”. En *Materiali Foucaultiani*, 2013, nº 2-4, 237 – 254.

25 FOUCAULT, Michel. “Sur l'archéologie des sciences. Réponse au Cercle d'épistémologie”. En FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits. 1954-1988. I. 1954 – 1969*, 696 – 731.

26 FOUCAULT, Michel. *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, 13.

27 FOUCAULT, Michel. *L'archéologie du savoir*, 249 – 251.

Tomando como punto de partida la caracterización de la filosofía como actividad de diagnóstico, que hemos reconstruido en el apartado precedente, consideramos que puede desplegarse el siguiente movimiento interpretativo. Sostenemos que la arqueología foucaultiana de los saberes acerca de “lo humano”²⁸, en lugar de contribuir a la realización de una epistemología normativa, permite llevar a cabo una crítica ontológico-política respecto de la actualidad. Interpretación que erigimos a partir de la puesta en juego de tres pares categoriales, dos introducidos por el propio Foucault y el tercero incorporado por quien escribe estas líneas. La articulación de los pares introducidos por Foucault permitió perfilar dos senderos para el trabajo filosófico que, declinado hacia la epistemología de las ciencias empíricas y de las ciencias humanas, daría lugar a un tercer par. Tenemos por un lado, una filosofía analítica de la verdad en general, preocupada por las posibilidades del conocimiento y sus límites infranqueables, es decir por la elaboración de una teoría del conocimiento que, respecto de las ciencias empíricas y de las ciencias humanas, permitiría perfilar una crítica epistemológica normativa acerca de su objetividad cognoscitiva. Frente a lo cual, la propuesta foucaultiana de llevar a cabo una ontología de la actualidad, un diagnóstico crítico del presente, se entronca con el abordaje arqueológico del saber y da lugar, respecto de dichas ciencias, a una crítica epistemológica que – en lugar de bastarse a sí misma – se configura como un aporte para la problematización ontológico-política de la actualidad, por medio de la crítica de las formas de objetivación. Forma de crítica que problematiza los saberes en el cruce la epistemología y la interrogación ontológico-política.

5. Para una crítica política del saber: notas en torno a los ecos arqueológicos de la genealogía

Pensar el conocimiento como un proceso histórico previo a toda problemática de la verdad, y más fundamentalmente que en la relación sujeto-objeto. El conocimiento liberado de la relación sujeto-objeto, es el saber.²⁹

En la medida en que, el objetivo de nuestro trabajo es revisar la crítica foucaultiana del liberalismo y el neoliberalismo en función del cruce entre epistemología y política que vertebra a su abordaje de los saberes, entrecruzamiento que permite dar cuenta de la imbricación entre saber económico y gubernamentalidad, se nos impone la tarea de reconstruir las herramientas de que Foucault se vale en el contexto de dicha indagación. Por lo tanto, en este apartado nos detendremos en

28 En tanto que, en reiteradas oportunidades, Foucault ha remarcado que las ciencias humanas se formaron en el plexo configurado por las ciencias empíricas de la vida, el trabajo y el lenguaje, para simplificar la redacción nos valemos de la expresión “saberes acerca de lo humano” en un sentido englobante con respecto al conjunto de ciencias que constituyen la mencionada disposición epistémica.

29 FOUCAULT, Michel. *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970- 1971*. Éditions Gallimard SEUIL, Paris, 2011, 205.

la problematización foucaultiana del método genealógico; específicamente, dirigiremos el foco de lectura hacia lo que denominamos como “ecos arqueológicos de la genealogía”, noción en la que consideramos que pueden distinguirse un conjunto de aristas. Por un lado, el ya mencionado ejercicio de relectura del archivo de los saberes acerca de “lo humano” que Foucault realiza en el contexto de sus trabajos genealógicos. Por otra parte, en tanto que la genealogía problematiza las relaciones de saber-poder, no puede soslayarse la centralidad que las nociones de saber y práctica discursiva, forjadas en el seno de la arqueología, conservan en las genealogías elaboradas por Foucault en la década del setenta³⁰. Por último, otro “eco arqueológico” que consideramos insoslayable, es la problematización de la genealogía como un método de trabajo filosófico que se despliega en las canchales de la historia, y que prescinde de adoptar una perspectiva crítica articulada por el par “teleología-normación”, tal como lo explicitaremos a continuación. En este contexto, cabe destacar que si durante de la segunda mitad de la década del sesenta Foucault apelaba al nombre de Nietzsche para enmarcar la arqueología como un modo de hacer filosofía de carácter diagnóstico, a comienzos de la década del setenta se valdrá del nombre del filósofo alemán para relanzar su programa de trabajo. Relanzamiento que irá acompañado de una nueva forma de nombrar la propia perspectiva, bajo una denominación de raigambre abiertamente nietzscheana: genealogía.

En la cita que hemos colocado como epígrafe – perteneciente a la “*Leçon sur Nietzsche*” dictada por Foucault en Montreal en 1971 – se torna palpable que la problematización genealógica recupera los desarrollos arqueológicos puesto que la “des-implicación” entre conocimiento y verdad, que habilita el proyecto de desplegar una historia de la verdad que no se apoye en la verdad (en sintonía con el objetivo de llevar a cabo una morfología de la voluntad de saber), se liga a la posibilidad de repensar el conocimiento en términos de saber, es decir de pensarlo por fuera de la relación sujeto-objeto. Al perfilar sus investigaciones venideras, en la citada conferencia y en las primeras lecciones del curso dictado a comienzos del mismo año en el *Collège de France*, Foucault retoma la forma de problematización forjada en el marco de la contraposición entre teoría del conocimiento y arqueología del saber. Cabe remarcar que en la cita en cuestión, el filósofo vincula la noción de que el saber no se da entre sujeto y objeto, sino que ambos términos le son inmanentes, al hecho de que la interrogación se genera por fuera del problema de la verdad, valga la redundancia, por fuera de un problema pensable al interior de la relación cognoscitiva. Problema que, en función de la distinción que hemos propuesto en el apartado precedente, es susceptible de ser planteado en el marco de una teoría del conocimiento. Dicho de otra forma, el problema de la verdad sería pasible de ser constituido en el seno de una indagación epistemológica normativa, desplegada dentro de la forma de problematización de la crítica en tanto analítica

30 GUTTING, Gary. *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, 270 – 271.

de la verdad en general. Por el contrario, en su lectura de Nietzsche, Foucault destaca la posibilidad de llevar a cabo una historia de la verdad, en la que no entren en juego las verdades inmanentes a la formación discursiva de los saberes contemporáneos de modo normativo, ni epistemológica ni historiográficamente. Tal como el propio autor lo señalara en el resumen correspondiente al curso dictado en el *Collège de France* al que acabamos de referirnos:

Investigaciones realizadas previamente permitieron reconocer un nivel singular entre aquellos que permiten analizar los sistemas de pensamiento: el de las prácticas discursivas. Se trata de una sistematicidad que no es de tipo lógico ni lingüístico. Las prácticas discursivas se caracterizan por el recorte de un campo de objetos, la definición de una perspectiva legítima para el sujeto de conocimiento, la fijación de normas para la elaboración de conceptos y teorías. Cada una de ellas supone, entonces, un juego de prescripciones que rigen las exclusiones y elecciones. (...) Los caracteres generales de esas prácticas y los métodos propios para analizarlas se inventariaron bajo el nombre de arqueología.³¹

El desplazamiento arqueológico desde el conocimiento hacia el saber habilita una forma de problematización que se erige por fuera de la problemática de la verdad y, por ende, queda al abrigo de valerse del “conocimiento actual” en términos historiográficamente teleológicos y epistemológicamente normativos, es decir de apoyarse en la verdad a la hora de indagar acerca de su historia. Si de lo que se trata es de reponer los “ecos arqueológicos de la genealogía”, no podemos dejar mencionar las clásicas referencias de Foucault a Nietzsche en su ampliamente leído artículo de 1971³² y en sus conferencias de 1973³³. En 1971, Foucault publica “*Nietzsche, la généalogie, l’histoire*”, artículo en el que a través de una lectura de Nietzsche, retoma la distinción entre *Ursprung* y *Erfindung*, términos alemanes que implican la noción de “origen” e “invención” respectivamente. Por lo tanto, en la lectura foucaultiana de Nietzsche, *Ursprung* es vinculado con la noción metafísica de “origen fuente”, de “origen transhistórico”, mientras *Erfindung* se liga a la problemática concreta de la procedencia (*Herkunft*) y de las condiciones de posibilidad para la emergencia o surgimiento (*Entstehung*) de las prácticas. Dos años más tarde dictará en Río de Janeiro el ciclo de conferencias *La vérité et les formes juridiques*; en la primera de ellas, se detendrá nuevamente en la exposición de su lectura de la genealogía nietzscheana. Allí, destacará que las herramientas perfiladas por Nietzsche habilitan la realización de una historia de la verdad descargada de un enfoque teleológico y normativo. Un modo de problematización

31 FOUCAULT, Michel. «*Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970- 1971*», 217 – 218.

32 FOUCAULT, Michel. “Nietzsche, la généalogie, l’histoire”. En FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits. 1954-1988. II. 1970 – 1975*. Éditions Gallimard, Paris, 1994, 136 – 157.

33 FOUCAULT, Michel. “La vérité et les formes juridiques”. En FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits. 1954-1988. II. 1970 – 1975*, 538 – 646.

que permite indagar las formas de veridicción³⁴ desde una perspectiva jalonada por la preocupación de llevar a cabo un diagnóstico del presente, una problematización de la constitución del estado del pensamiento que permite colocar la crítica en el cruce entre epistemología y política.

Este entrecruzamiento entre epistemología y política le permite a la Foucault forjar la noción de crítica política del saber, que es presentada – en contraposición a la crítica de la ideología – en las clases del 10 y del 17 de Enero de 1979, con las que diera inicio al curso *Naissance de la biopolitique*. Allí, al explicitar las “cuestiones de método” que vertebran la problematización desplegada a lo largo del curso, dedicado al estudio de la formación de la economía política y del surgimiento del liberalismo como prisma reflexivo gubernamental, el filósofo planteó que:

La crítica que les propongo consiste en determinar bajo qué condiciones y con qué efectos se ejerce una veridicción, es decir, una vez más, un tipo de formulación dependiente de ciertas reglas de verificación y falseamiento. (...) No es la historia de lo verdadero, no es la historia de lo falso, es la historia de la veridicción la que posee importancia política.³⁵

Frente a la puesta en cuestión del discurso científico decimonónico en términos de “conocimiento superado” por la ciencia actual, cuyo carácter político se ligaría con el hecho de que se trataba de “conocimiento todavía no suficientemente elaborado”, “contaminado ideológicamente”, que tendría por presunta función la “legitimación del poder”; la crítica política del saber llevada a cabo por el genealogista permite dar cuenta del modo en que en determinado momento histórico se produjo un acoplamiento entre una serie de prácticas y un régimen de veridicción. Tal como se desprende de la palabra foucaultiana, la problematización de los saberes apuntará a desbrozar el modo en que los mismos articularon una serie de prácticas, constituyendo ciertos objetos pasibles de ser interrogados a partir de determinadas reglas de verificación y falseamiento. Es decir, que de lo que se trata, a la hora de llevar a cabo una crítica política del saber, es ni más ni menos que de la realización de una crítica de las formas de objetivación inmanentes a determinado régimen de veridicción. Crítica epistemológica articulada por una preocupación ontológica-política, es decir ligada al ejercicio de la filosofía como actividad de diagnóstico, que permite indagar la formación inmanente de los objetos y de las modalidades enunciativas que configuran las posiciones de sujeto, es decir cómo se constituyen quién habla y de qué habla en el marco de determinado régimen de veridicción. En lugar de brindar herramientas para la realización de una crítica normativa respecto de la “objetividad cognoscitiva” de las ciencias empíricas y de las ciencias humanas, la crítica política del saber se desplaza hacia la puesta

34 RAFFIN, Marcelo. “Natureza e política: uma tensão no pensamento de Michel Foucault”. En *Ágora Filosófica*, nº 1-2, 2014, 116 – 143.

35 FOUCAULT, Michel. *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*, 37 – 38.

en cuestión de las formas de objetivación. Abordaje de los saberes acerca de “lo humano” que, en lugar de cuestionar su “falta de objetividad” y contraponerles un “modo adecuado de conocer”, se ejercita por medio de la problematización acerca de la formación de dichos objetos. En el cruce entre epistemología y política, la crítica política del saber contribuye al diagnóstico de la actualidad por medio de la realización de una crítica de las formas de objetivación.

6. Formación de la economía política y surgimiento de la gubernamentalidad liberal

Foucault sostiene que con el desarrollo de la economía política se estableció un nuevo principio para la limitación de la racionalidad gubernamental. Mientras que hasta ese momento la ley había funcionado como una limitación externa al gobierno excesivo, el nuevo principio –economía política– era interno a la misma racionalidad gubernamental. Esto significa que el gobierno no tenía que limitarse a sí mismo porque violara la libertad o los derechos básicos de los hombres, sino en vistas del aseguramiento de su propio éxito. (...) En su momento, esto hizo posible juzgarlas como buenas o malas [a las prácticas gubernamentales], no en los términos de algún principio legal o moral, sino en términos de verdad: proposiciones sujetas a la división entre lo verdadero y lo falso. De acuerdo con Foucault, la actividad gubernamental entró, entonces, en un nuevo régimen de verdad.³⁶

Retomando la lectura que hemos realizado en los apartados precedentes, en este párrafo nos ocuparemos de reconstruir la crítica política del saber económico elaborada por Foucault en el curso dictado en el *Collège de France* durante el ciclo lectivo 1978-79, bajo el título *Naissance de la biopolitique*. De todos modos, no puede desconocerse que dicho curso se inscribe en la senda abierta en *Sécurité, Territoire, Population*, curso dictado el anterior, en el que se propuso llevar a cabo una “historia de la gubernamentalidad”³⁷. Desde las primeras lecciones del curso de 1977-78, se advierte la centralidad que para Foucault posee la formación de la economía política en el surgimiento de las formas modernas de gubernamentalidad y en la constitución del objeto población. En ese sentido, cabe destacar que al contraponer la “gubernamentalidad de los economistas” a la de “los políticos”, propia del arte de gobierno según el principio de la Razón de Estado, parte de la estrategia argumentativa consistirá en distinguir y analizar el modo en

36 OKSALA, Johanna. “Neoliberalism and Biopolitical Governmentality”. En NILSSON, Jakob y WALLENSTEIN, Sven - Olov, (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, 57.

37 CASTRO, Edgardo. *Lecturas foucaultianas. Una historia conceptual de la biopolítica*. Ediciones UNIPE, Buenos Aires, 2011, 59 – 68.

D’ALESSANDRO, Davide. *Filosofie della biopolitica. Figura e problemi*. Tesis doctoral. Università degli Studi di Salerno, 2011, (Sin publicar), 57.

que fisiócratas y mercantilistas ponen en consideración a la población en el seno de sus problematizaciones. Es decir, que Foucault se detendrá en el hecho de que la población deja de ser un mero dato cuantitativo más, en el seno del análisis “mecánico” respecto de la “fuerza relativa” de los diferentes Estados dentro del marco de la denominada “balanza Europea”, a cobrar un espesor y una densidad que la tornan un objeto de problematización privilegiado. De “mero dato” para el análisis de las riquezas, devendrá en una “realidad espesa” atravesada por dinámicas que, paradójicamente, escapan a una matriz mecánica de problematización, y que se convierte en blanco privilegiado del gobierno económico, tal como fuera problematizado por la naciente economía política de la mano de François Quesnay y la Escuela Fisiocrática francesa. Gobierno económico de la población que se erigirá en torno a la clásica fórmula *laissez faire-laissez passer* y que se articulará estratégicamente a través de dispositivos de seguridad.

Al retomar dicha indagación, Foucault comenzará *Naissance de la biopolitique* dedicando una serie de clases al surgimiento del liberalismo como matriz de problematización del ejercicio del gobierno, para lo cual se detendrá en desbrozar el modo en que la constitución de racionalidad gubernamental se encuentra imbricada con la formación de la economía política³⁸. Podría decirse, entonces, que nos encontramos frente a una nueva mutación: así como la población dejó de ser un “mero dato”, y devino en “realidad densa” frente al ejercicio del poder en el contexto de la emergencia de la concepción fisiocrática de “gobierno económico”; dicha transformación será complementada con la mutación en la forma de objetivación del mercado, que pasa de ser un mero ámbito de jurisdicción, blanco de políticas de controles de precios, por ejemplo, a constituirse en ámbito de producción de la verdad. De este modo, al aparecer “con espesor propio” frente al gobierno, el respeto a los “mecanismos del mercado” emergerá como una limitación interna al ejercicio del gobierno, tal como lo enfatizara la investigadora Johanna Oksala en su trabajo sobre Foucault que hemos citado como epígrafe. El liberalismo se conformará de manera imbricada con la formación de la economía política. Discurso que, al objetivar el mercado como “realidad densa”, habilita un filtro intrínseco a la práctica del gobierno, que de no respetar las verdades inmanentes al mercado, no comete una injusticia sino una torpeza cuyos efectos serán irremediablemente contrarios a lo buscado. Así, se consolida lo que Foucault denomina como un “gobierno frugal”, una suerte de “naturalismo” que hace del mercado una zona vedada para la acción gubernamental; ya que si el gobierno pretende ser exitoso, no puede desconocer ni intentar “espuriamente” violentar sus mecanismos.

De lo que se trata, entonces, es de la conformación de una forma esclarecida de gobernar, cuya matriz estratégica de reflexión se perfila a través de la grilla de inteligibilidad inmanente al discurso de la economía política. Encontramos allí una crítica de la economía política en tanto saber que, por ende, se coloca por

38 FOUCAULT, Michel. *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*, 29 – 51.

fuera de la relación sujeto-objeto y prescinde de una preocupación epistemológica normativa; por el contrario, el trabajo epistemológico de archivo sobre la formación del discurso económico se encuentra jalonado por objetivos ontológico-políticos, puesto que apunta a dar cuenta de la manera en que las formas de objetivación inmanentes a dicho saber configuran la grilla a partir de la que se definen los blancos de la práctica gubernamental y los criterios para evaluarlas. Específicamente, despliega una crítica política del saber que se ocupa de rastrear qué objetos se constituyeron de modo inmanente a la formación de la economía política, al inscribirse estratégicamente en “lo real”. Por lo tanto, por medio de su indagación respecto del saber económico, realiza una contribución que se inscribe en el cruce entre epistemología y política, dado que permite problematizar la configuración de la matriz de reflexión gubernamental liberal, que se encuentra dentro de la filial compleja de la procedencia de la racionalidad gubernamental contemporánea³⁹. De este modo, la crítica foucaultea del liberalismo contribuye a la tarea de diagnóstico del presente. Tarea que el filósofo completa al abocarse, en el resto del curso, a la realización de un trabajo de archivo que le permite indagar la historia efectiva del neoliberalismo.

7. Torsiones epistemológico-políticas: el neoliberalismo no es un retorno al liberalismo clásico

El ordoliberalismo alemán no es un “regreso” al liberalismo clásico del siglo XVIII, sino una tecnología completamente diferente. Foucault muestra que la principal diferencia con el liberalismo clásico es su concepción antinaturalista del mercado. La gubernamentalidad liberal se basaba en el *laissez-faire*, pues suponía que el mercado tiene sus “leyes internas”, de carácter natural, sobre las que no hay que intervenir. Los ordoliberales alemanes plantean, en cambio, una economía de mercado sin *laissez-faire*. El mercado, para ellos, no es una “realidad natural”, sino que requiere de la intervención política. Tampoco la competencia de intereses es un “dato natural” (como decían los empiristas ingleses), sino que debe ser consecuencia de una intervención. El problema para los ordoliberales ya no es intervenir o no intervenir (*agenda o non agenda*), como para el liberalismo clásico, sino saber *cómo intervenir*”.⁴⁰

39 Si bien para simplificar la redacción en más de una oportunidad hemos aludido al liberalismo y el neoliberalismo como racionalidad gubernamental moderna y contemporánea, respectivamente, nada más lejos de la perspectiva foucaultea que la caracterización de las formas de gubernamentalidad como si se tratara de perspectivas globales que monolíticamente se impusieran en un suerte de era o etapa histórica. En ese sentido, aun cuando la ponderación de las sugerentes investigaciones de Pierre Dardot y Christian Laval excede las posibilidades y objetivos de nuestro trabajo, no podemos dejar señalar que resulta, de mínima, un poco desacertado el título de su célebre libro, en el que se presenta al neoliberalismo como “razón del mundo”. DARDOT, Pierre y LAVAL, Christian. *La nouvelle raison du monde. Essai sur la condition néolibérale*. Éditions La Découverte, Paris, 2009.

40 CASTRO-GÓMEZ, Santiago. *Historia de la gubernamentalidad. Razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*. Siglo del Hombre Editores, Bogotá, 2010, 183.

Tal como lo señaláramos previamente, la historia de la gubernamentalidad desplegada en estos cursos es completada por Foucault por medio del abordaje genealógico de las inflexiones contemporáneas de la racionalidad política liberal; razón por la cual, le dedicará gran parte del curso correspondiente al ciclo lectivo 1978-79 al neoliberalismo, fundamentalmente en sus formas alemana y norteamericana⁴¹. En dicho contexto, sostuvo que el neoliberalismo, formado en la Alemania de entreguerras y consolidado en la posguerra, se encuentra ligado fundacionalmente a la Escuela de Friburgo, a la publicación de la revista *Ordo* y a un conjunto de economistas, sociólogos y juristas. Allí, remarcará el filósofo que el ordoliberalismo – denominación que se le otorga a esta corriente en alusión al título de la citada publicación – se articuló tomando el nazismo como campo de adversidad, problematizándolo como “punto de coalescencia” en el que convergen las distintas formas de dirigismo y planificación económica, como así también las políticas sociales de corte “socialista”. Forma de problematización que dio lugar a una radical puesta en cuestión de las políticas de redistribución progresiva del ingreso. En el marco del citado curso, Foucault remarcará la mutación introducida por el neoliberalismo respecto del liberalismo clásico, destacando lo inapropiado de una crítica que “denuncie” que los liberales pretenden volver al siglo XIX. Básicamente, sostuvo que con la Escuela de Friburgo se rompe la ligazón entre liberalismo y *laissez faire*, el “naturalismo” al que hemos aludido previamente, ya que señalarán que el mercado no es “algo dado”, una suerte de “dato natural”, sino que debe ser constituido activamente, tal como se desprende de la cita del investigador Santiago Castro-Gómez que hemos colocado como epígrafe.

Por lo tanto, afirmamos que, en la lectura foucaultea, la mutación de la racionalidad gubernamental se encuentra profundamente articulada con la ruptura en el modo en que en el discurso de la economía política se constituye el objeto “mercado”. Dicho de otra manera, sostenemos que la transformación en la racionalidad gubernamental se encuentra imbricada con la mutación de las formas de objetivación inmanentes a la formación del discurso económico. Así, más que gobernar limitando la acción del gobierno en función del “respeto” a los mecanismos del mercado, propondrán que hay que gobernar activamente para producir las condiciones del mercado. De lo que se trata, entonces, es de un activo gobierno del marco que permita inscribir en “la realidad” el mecanismo de la competencia, apuntando hacia la empresarialización de las relaciones sociales. Por lo tanto, si bien cualquier intervención sobre los mecanismos del mercado será impugnada, se alentarán formas de intervención activas sobre las condiciones de posibilidad del mercado. Más que de un retorno al “naturalismo” del siglo XIX, se trata de un “liberalismo sociológico”, que en lugar de tomar el mercado como dato y límite, lo problematiza bajo la forma de la competencia en tanto principio formal que debe ser inscripto en “lo real”⁴².

41 De todos modos, es de destacar que dedica la clase del 7 de marzo de 1979 a la circulación del neoliberalismo en Francia, lección en la que se detiene particularmente en la política del entonces mandatario francés Valéry Giscard D'Estaing. FOUCAULT, Michel *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*, 191 – 220.

42 FOUCAULT, Michel. *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*, 135 – 164.

Ahora bien, siguiendo la lectura foucaultiana, no podemos dejar de remarcar que la citada torsión producida por el ordoliberalismo configurado en la Escuela de Friburgo en relación al liberalismo decimonónico, sería profundizada y radicalizada en el marco del desarrollo de la “teoría del capital humano” por parte de la Escuela de Chicago, es decir del neoliberalismo norteamericano. Discurso que se erige a partir de la problematización del capital como “aquello que produce un beneficio”, en el contexto de “asignación de recursos limitados hacia fines mutuamente excluyentes”; lo que permite la introducción de un desbloqueo epistemológico al posibilitar la inclusión del trabajo como actividad dentro del análisis económico⁴³. El “capital humano”, en tanto objeto, se constituirá en torno a una serie de capacidades físicas e intelectuales vinculadas a la “productividad” y al *savoir-faire* atravesadas por la tensión entre lo “innato y lo adquirido”. En el seno de dicha estrategia discursiva, la “grilla de análisis económico” es aplicada a la totalidad de las prácticas sociales, es decir incluso a aquellos comportamientos considerados “habitualmente” como “no económicos”; desde la educación y las relaciones familiares, hasta la dieta y el acceso a la salud, serán problematizadas en términos de “inversiones en capital humano”. Es decir, una vez más, que los blancos y criterios para racionalizar el ejercicio del gobierno se modifican en estrecha ligazón con la transformación en las formas de objetivación inmanentes al discurso económico. Justamente, en la medida en que la constitución del capital humano en tanto objeto habilita la aplicación de la grilla económica como forma de inteligibilidad de todas las prácticas sociales, se perfila como criterio de intervención gubernamental. Por lo tanto, la contracara de que la racionalidad económica sea problematizada como el modo adecuado y sistemático de responder a las transformaciones de las variables del medio, es que el blanco del ejercicio del gobierno se tornará eminentemente gobernable a través de las intervenciones “esclarecidas” sobre el juego entre dichas variables⁴⁴. Resulta palpable, entonces, el modo en que la crítica política del saber – en tanto crítica de las formas de objetivación – se despliega en el cruce entre epistemología y política. Entrecruzamiento que, valga la redundancia, contribuye al diagnóstico de la actualidad, a la ontología crítica de nosotros mismos.

8. A modo de cierre: gubernamentalidad y objetivación

A lo largo de las líneas precedentes hemos revisado la crítica política del saber económico elaborada por Michel Foucault; para lo cual, nos hemos ocupado previamente de trabajar con el “archivo Foucault”, de modo tal de reconstruir su crítica del discurso económico, enfatizando que su modo de abordaje se inscribe en el cruce entre la epistemología y la

43 FOUCAULT, Michel. *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*, 221 – 244.

44 FOUCAULT, Michel. *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*, 245 – 270.

política. Entrecruzamiento que nos permite captar la potencia crítica que atraviesa las herramientas forjadas por Foucault; nos referimos, específicamente, a la posibilidad de elaborar una crítica epistemológica que, en lugar de “bastarse a sí misma”, contribuya a la problematización ontológico-política respecto de la actualidad. Sostenemos, entonces, que la problematización de la imbricación entre la formación del saber económico y el surgimiento de las formas de racionalización gubernamental, se configura por medio de lo que hemos denominado como crítica de las formas de objetivación.

De este modo, enfatizamos que, frente al “perenne” problema de la objetividad cognoscitiva de las ciencias empíricas y de las ciencias humanas, preocupación normativa que se configura en el seno del ejercicio de la filosofía como “analítica de la verdad en general”, Foucault realiza un desplazamiento hacia la problematización de las formas de objetivación. Desplazamiento que permite que la reflexión epistemológica respecto de la economía política realice un aporte al despliegue de una crítica ontológico-política de la actualidad. Es decir, que elabora una contribución al diagnóstico del presente, al legarnos herramientas que se inscriben en el cruce entre epistemología y política. En torno a lo cual, querríamos remarcar que las herramientas forjadas por Foucault habilitan a una puesta en cuestión del neoliberalismo que trasciende el registro jurídico de la “denuncia” de los “intereses larvados” de ciertos discursos, como así también a la crítica sociológica e historiográfica respecto de las que podrían denominarse como las “promesas incumplidas del neoliberalismo”. Es decir, que sin desconocer la relevancia de los estudios que se encargan de mostrar los efectos de la implementación de políticas neoliberales en términos de aumento de la precarización, pérdida de derechos, distribución regresiva del ingreso y aumento de la dependencia externa, consideramos que la crítica de las formas de objetivación permite dar cuenta de la manera específica en que, desde dicha perspectiva, se problematiza el ejercicio del gobierno. De este modo, más que señalar “los fracasos” de la aplicación del “modelo”, de lo que se trata es de remarcar el papel estratégico jugado por saberes como la economía política, en tanto contribuyen a la formación de modos de reflexión acerca de cómo gobernar en el marco del ejercicio de la soberanía política. Forma de crítica que resulta indispensable en nuestra actualidad, puesto que si dirigimos el foco de miras hacia las formas de objetivación, podremos criticar el neoliberalismo en su especificidad, sin caer en el lugar común de abordar sus proyectos de reforma laboral, educativa y jubilatoria, en términos de “intentos de volver al siglo XIX”. Lugar común que le quita fuerza a la crítica que la filosofía y las ciencias sociales deben realizar en nuestro apremiante presente.

9. Bibliografía

- BROSSAT, Alain. “L’archive et les archives. Archéologie des discours et gouvernement des vivants”. En *Materiali Foucaultiani*, 2013, nº 2-4, 237 – 254.
- CASTRO, Edgardo. *Lecturas foucaultianas. Una historia conceptual de la biopolítica*. Ediciones UNIPE, Buenos Aires, 2011.
- CASTRO-GÓMEZ, Santiago. *Historia de la gubernamentalidad. Razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*. Siglo del Hombre Editores, Bogotá, 2010.
- D’ALESSANDRO, Davide. *Filosofie della biopolitica. Figura e problemi*. Tesis doctoral. Università degli Studi di Salerno, 2011, (Sin publicar).
- DARDOT, Pierre y LAVAL, Christian. *La nouvelle raison du monde. Essai sur la condition néolibérale*. Éditions La Découvert, Paris, 2009.
- FOUCAULT, Michel. *Naissance de la clinique. Une archéologie du regard médical*. Presses Universitaires de France, Paris, 1963.
- FOUCAULT, Michel. *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*. Éditions Gallimard, Paris, 1966.
- FOUCAULT, Michel. *L’archéologie du savoir*. Éditions Gallimard, Paris, 1969.
- FOUCAULT, Michel. *Histoire de la folie à l’âge classique*. Deuxième édition, Éditions Gallimard Paris, 1972.
- FOUCAULT, Michel. *Surveiller et Punir. Naissance de la prison*. Éditions Gallimard, Paris, 1975.
- FOUCAULT, Michel. *Histoire de la sexualité I. La volonté de savoir*. Éditions Gallimard, Paris, 1976.
- FOUCAULT, Michel. « Qu’est-ce qu’un philosophe ? ». En FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits. 1954-1988. IV. I. 1954-1969*. Éditions Gallimard, Paris, 1994.
- FOUCAULT, Michel. « La philosophie structuraliste permet de diagnostiquer ce qu’est “aujourd’hui” ». En FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits. 1954-1988. IV. I. 1954-1969* (pp.). Paris: Éditions Gallimard, 580 – 584.
- FOUCAULT, Michel. “Réponse à une question”. En FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits. 1954-1988. I. 1954 – 1969*, 673 – 695.

- FOUCAULT, Michel. “Sur l’archéologie des sciences. Réponse au Cercle d’*épistémologie*”. En FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits. 1954-1988. I. 1954 – 1969*, 696 – 731.
- FOUCAULT, Michel. “Nietzsche, la généalogie, l’histoire”. En FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits. 1954-1988. II. 1970 – 1975*. Éditions Gallimard, Paris, 1994, 136 – 157.
- FOUCAULT, Michel. “La vérité et les formes juridiques”. En FOUCAULT, Michel. *Dits et écrits. 1954-1988. II. 1970 – 1975*, 538 – 646.
- FOUCAULT, Michel. *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977-1978*. Éditions Gallimard SEUIL, Paris, 2004.
- FOUCAULT, Michel. *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*. Éditions Gallimard SEUIL, Paris, 2004.
- FOUCAULT, Michel. *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982-1983*. Éditions Gallimard SEUIL, Paris, 2008.
- FOUCAULT, Michel. *«Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970- 1971*. Éditions Gallimard SEUIL, Paris, 2011.
- GROS, Frédéric. « Situation du cours », en: FOUCAULT, M., *Le gouvernement de soi et des autres*, 347 – 361.
- GUTTING, Gary. *Michel Foucault’s archaeology of scientific reason*. Cambridge University Press, Cambridge, 1989.
- MASCARETTI, Giovanni Maria. “Michel Foucault on Problematization, Parrhesia and Critique”. En *Materiali Foucaultiani*, 2014, n° 3(5-6), 135 – 154.
- MUHLE, Maria. “Histoire(s) de la vie de Canguilhem a Foucault”. En, A.A.V.V., *Epistemology and History. From Bachelard and Canguilhem to Today’s History of Science*, Max Planck Institute for the History of Science, 2012
- OKSALA, Johanna. “Neoliberalism and Biopolitical Governmentality”. En NILSSON, Jakob y WALLENSTEIN, Sven – Olov. (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Södertörn University, Huddinge, 2013, 53 – 72.
- PALTRINIERI, Luca. “Archeologia della volontà. Una preistoria delle Lezioni sulla volontà di sapere”. En *Quadranti. Rivista Internazionale di Filosofia Contemporanea*, n° 2-1, 2014, 100 – 135.
- RAFFIN, Marcelo. “Natureza e política: uma tensão no pensamento de Michel Foucault”. En *Ágora Filosófica*, n° 1-2, 2014, 116 – 143.

- RAFFIN, Marcelo. “La noción de política en la filosofía de Michel Foucault”. En: *Hermenéutica Intercultural. Revista de Filosofía*, nº 29, 2018, 29 – 59.
- SABOT, Philippe. *Lire Les mots et les choses de Michel Foucault*. Presses Universitaires de France, Paris, 2006.
- WALLENSTEIN, Sven – Olov. “Introduction: Foucault, Biopolitics, and Governmentality”. En NILSSON Jakob y WALLENSTEIN, Sven - Olov (Eds.). *Foucault, Biopolitics and Governmentality*. Södertörn University, Huddinge, 2013, 7 – 34.